

RED DE CIUDADES

cómovamos

**Percepción Ciudadana sobre la Calidad de
Vida en 11 Ciudades Colombianas**

CALI
cómovamos

BOGOTÁ
cómovamos

MEDELLÍN
cómovamos

BARRANQUILLA
cómovamos
Monitoreo a la calidad de vida urbana

IBAGUÉ
cómovamos

PEREIRA
cómovamos

RED DE CIUDADES
cómovamos

YUMBO
cómovamos

MANIZALES
cómovamos

CARTAGENA
cómovamos


BUCARAMANGA METROPOLITANA
Cómo Vamos

VALLEDUPAR
cómovamos

La Red de Ciudades Cómo Vamos es un programa de



Tabla de contenidos

1. Ficha técnica
2. Situación general de las ciudades: Clima de opinión y situación económica de los hogares
3. Educación y salud
4. Seguridad ciudadana
5. Movilidad
6. Barrio y vivienda, servicios públicos, espacio público y oferta recreativa y cultural
7. Convivencia y corresponsabilidad
8. La administración de las ciudades
9. Conclusiones: Percepción ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas.

Ficha técnica

- De los 47,120,770 habitantes que se estimaban para el país en el 2013⁽¹⁾, 17,069,942 residen en las 11 capitales cubiertas por la Red de Ciudades Cómo Vamos en Colombia ⁽¹⁾. ¡Eso significa que el estudio da cuenta de las opiniones frente a su calidad de vida del 36% de la población total del país, y del 48% de la población urbana de Colombia!
- Como ejercicio de investigación, además, la Encuesta de Percepción de la Red de Ciudades Cómo Vamos es tan impresionante como las cifras demográficas que representa: casi 13.000 encuestas convierten a esta encuesta en la fuente de información más importante con que cuenta Colombia actualmente para entender cómo están funcionando actualmente las administraciones locales, y qué tanto se le está (o no) garantizando una mejor calidad de vida a los ciudadanos .
- A continuación, los resultados de la medición 2013 de la Encuesta de Percepción de la Red de Ciudades Cómo Vamos, en 11 ciudades de Colombia.

(1): Fuente. Dane, Censo de población y proyecciones al 2013

Todas las ciudades realizadas por: Ipsos Napoleón Franco, inscrito ante el Consejo Nacional Electoral

Encomendado y financiado por: Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Cartagena, Ibagué, Valledupar, Bucaramanga, Pereira, Manizales y Yumbo Cómo Vamos

Tipo de la muestra: Probabilística en la mayoría de sus etapas, muestreo polietápico, en hogares.

Grupo objetivo: Hombres y mujeres mayores de 18 años de edad, niveles socio económicos alto (estratos 6 y 5), medio (estrato 4 y 3), bajo (estrato 2 y 1) y rural (en Cartagena y Manizales), residentes en cada ciudad.

Tamaño de la muestra: 12.693 encuestas en el total de las 11 ciudades, así: Bogotá 1.523; Cartagena 1.000 ; Medellín 1.522 ; Cali 1.203 ; Barranquilla 1.221; Ibagué 1.000, Valledupar 1.004, Pereira 1.008, Bucaramanga Área Metropolitana 1.505, Manizales 946 y Yumbo 761.

Ponderación: Por zonas, edad y género en cada ciudad.

Técnica de recolección de datos: Entrevista personal cara a cara en hogares con aplicación de un cuestionario estructurado.

Área/ Cubrimiento: las localidades/ comunas urbanas de cada una de las 11 ciudades representadas, y las áreas rurales en Cartagena y Manizales.

Tema o temas a los que se refiere: Indicadores del clima de opinión en la ciudad; Opinión de la ciudadanía sobre el rumbo de las cosas en la ciudad; Identificar indicadores clave que permitan medir los niveles de satisfacción así como las opiniones sobre el cumplimiento de los puntos básicos del programa de gobierno de cada alcalde.

Personajes por los que se indagó: El alcalde de cada ciudad.

Fecha de realización del trabajo de campo: Segundo semestre del año 2013; fechas específicas de cada ciudad pueden encontrarse en los informes individuales de cada una.

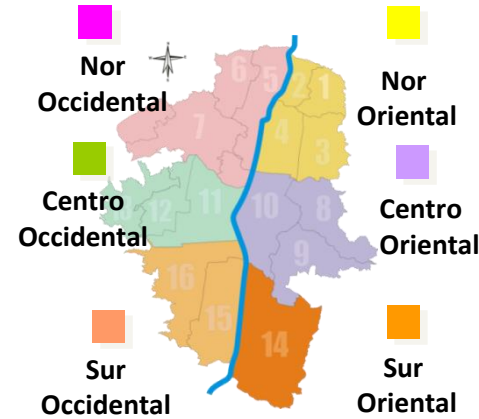
Margen de error observado: Entre 2.5 % y 3.6% para el total de la muestra de cada ciudad, con 95% de confianza.

Cobertura en cada ciudad

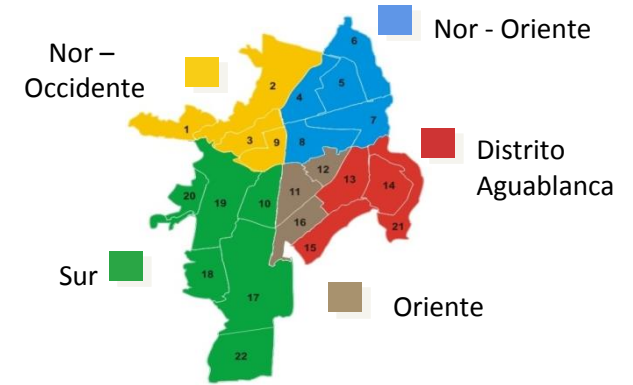
Bogotá



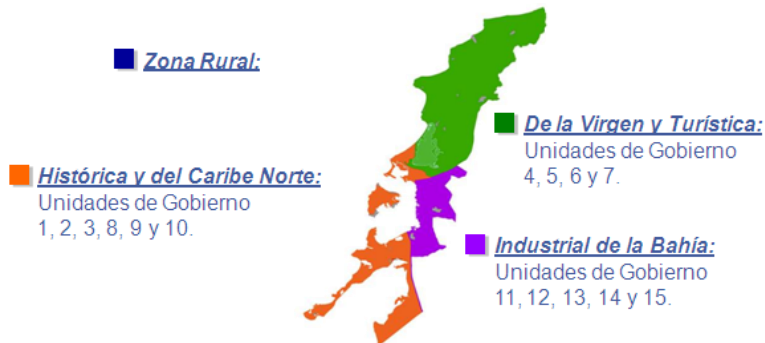
Medellín



Cali



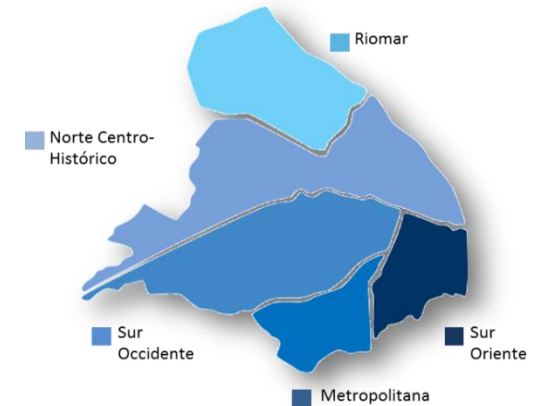
Cartagena



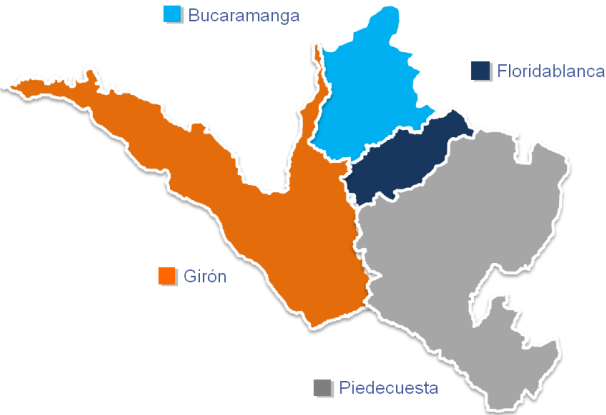
Ibagué



Barranquilla



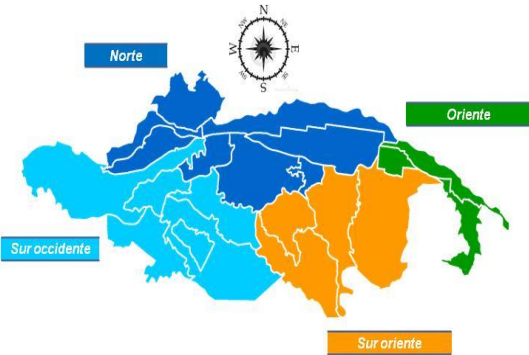
Bucaramanga Metropolitana



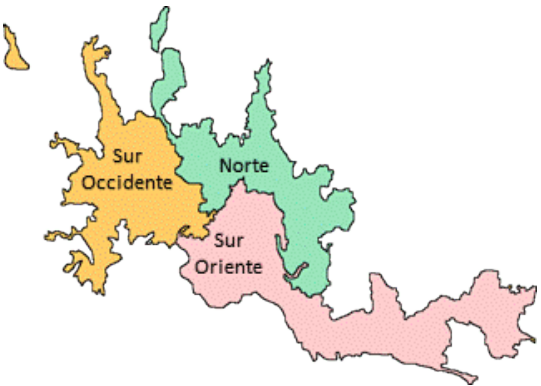
Valledupar



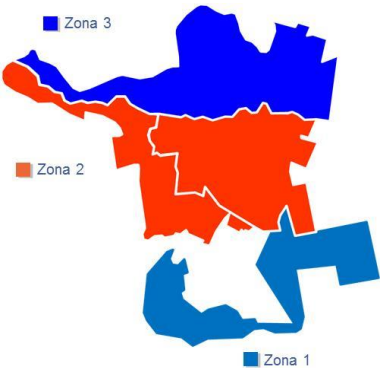
Pereira



Manizales
(también incluye zona rural)



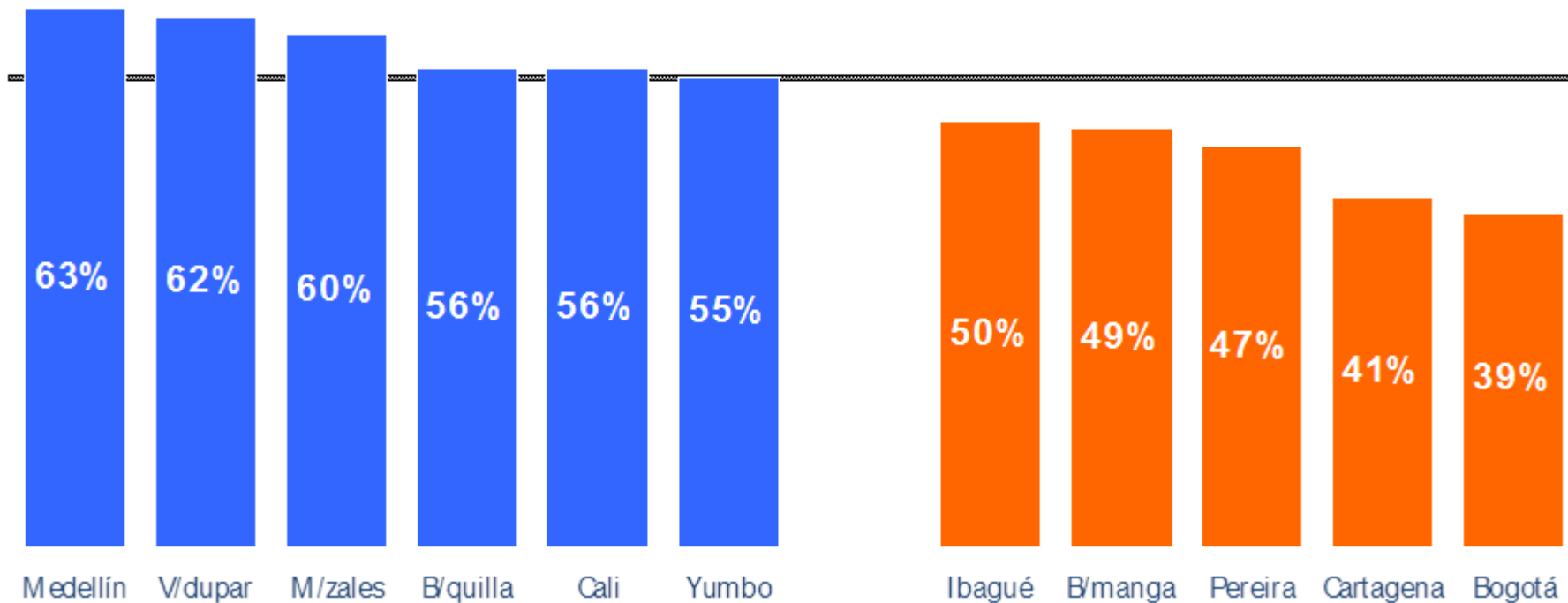
Yumbo





**Situación general de las
ciudades:
Clima de opinión y
situación económica de los
hogares**

Las cosas en la ciudad van por buen camino - 2013



Base: Total muestra.

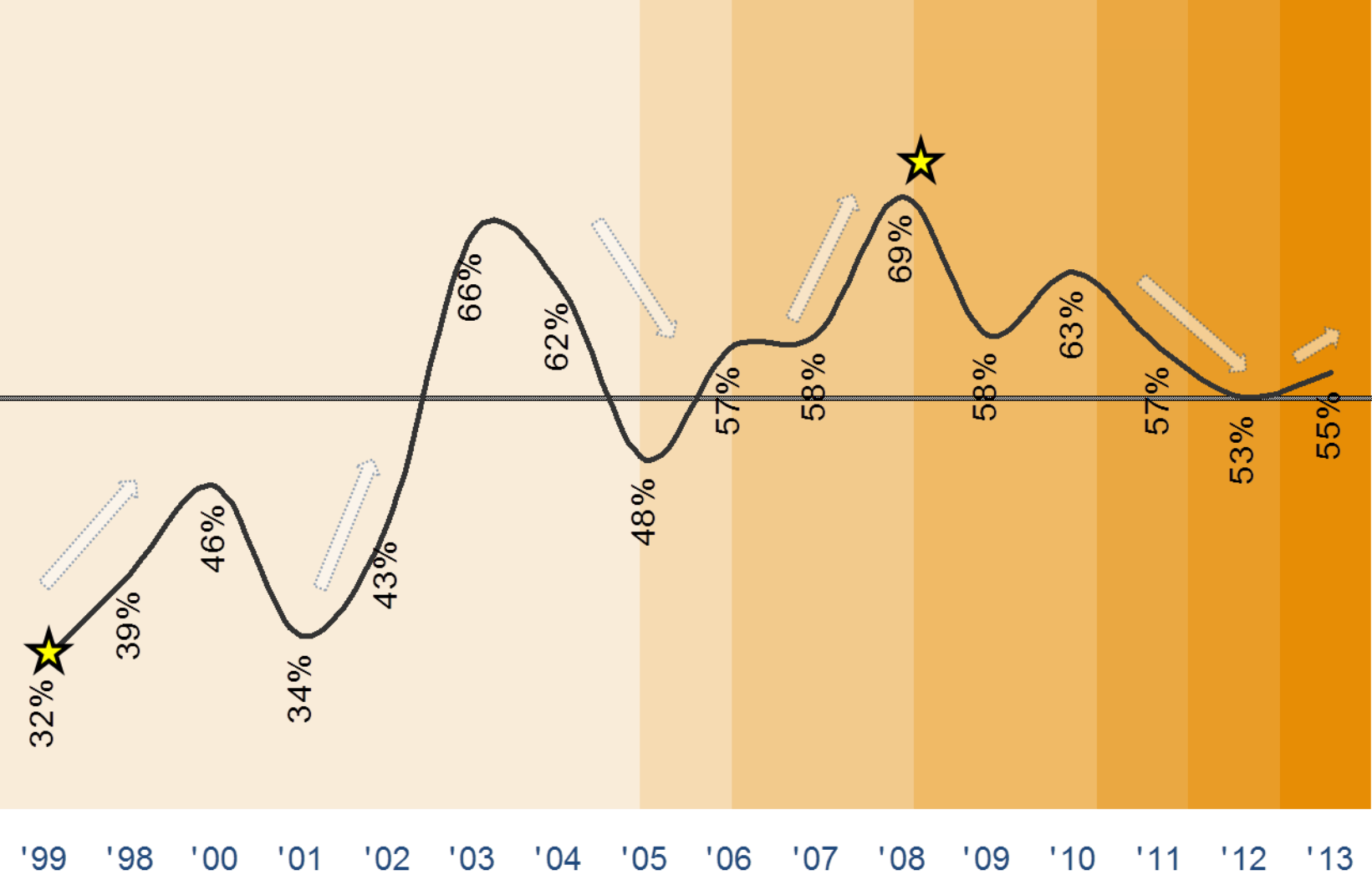
Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Buen camino – Serie histórica.

Promedio 11 ciudades

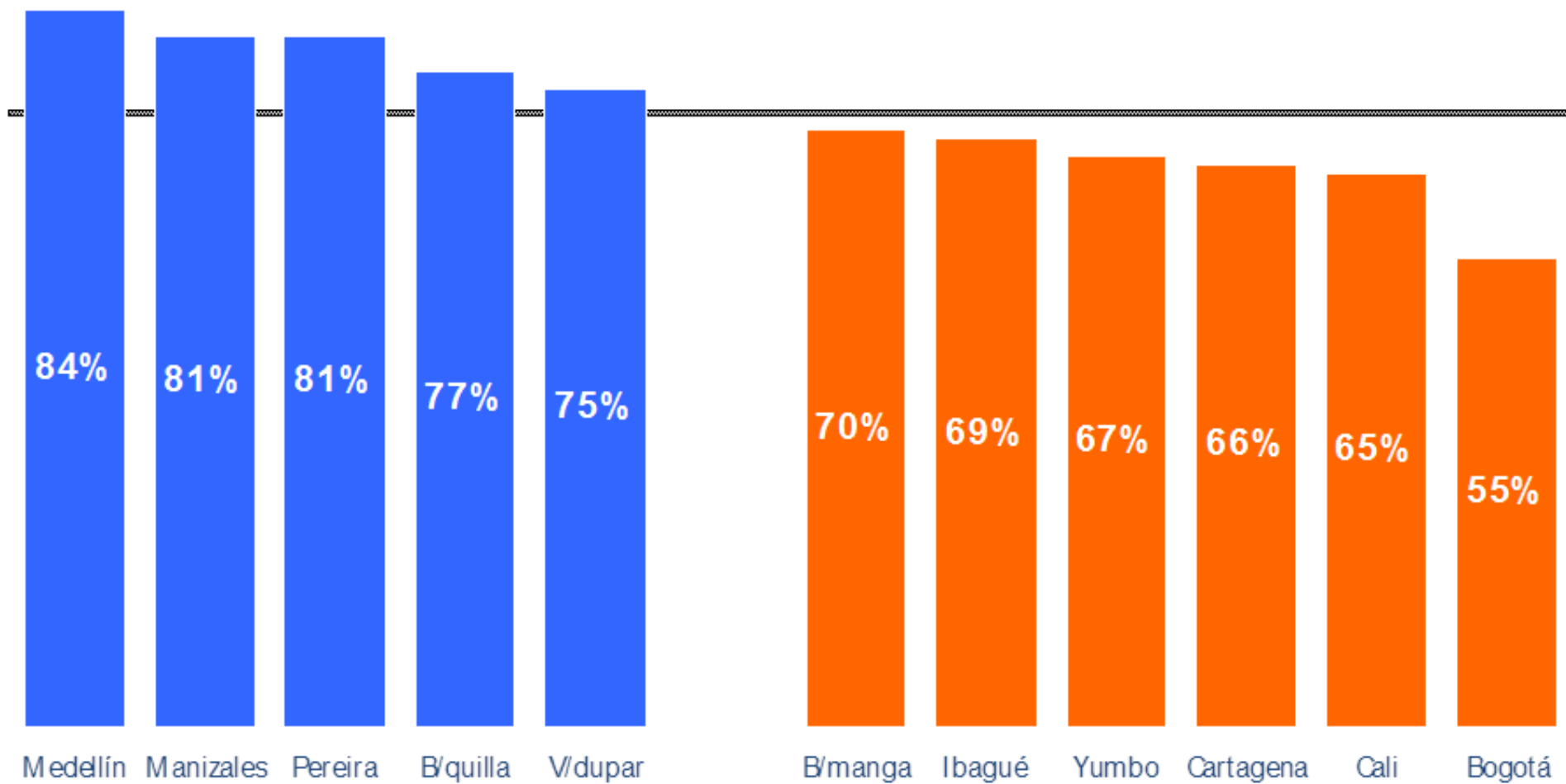
Escala ampliada con propósitos visuales



Base: Total muestra.

Promedio simple en la Red de Ciudades

Está orgulloso de su ciudad - 2013



Base: Total muestra.

Promedio simple en la
Red de Ciudades

Los resultados de B/manga
corresponden al promedio del
área metropolitana

Orgullosos –Serie histórica. Promedio 11 ciudades

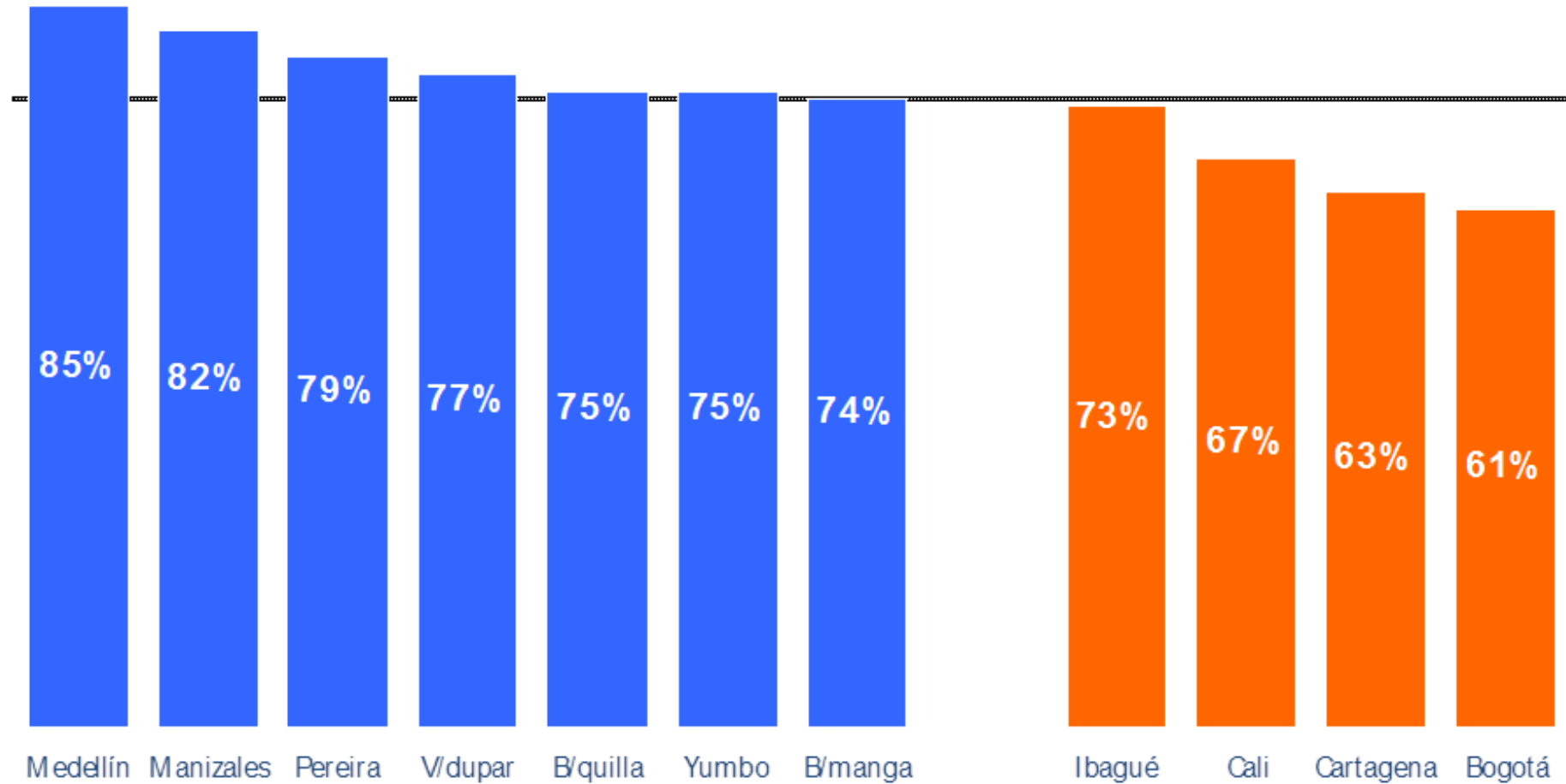
Escala ampliada con propósitos visuales



Base: Total muestra.

Promedio simple en la Red de Ciudades

Está satisfecho con su ciudad, como un lugar para vivir - 2013

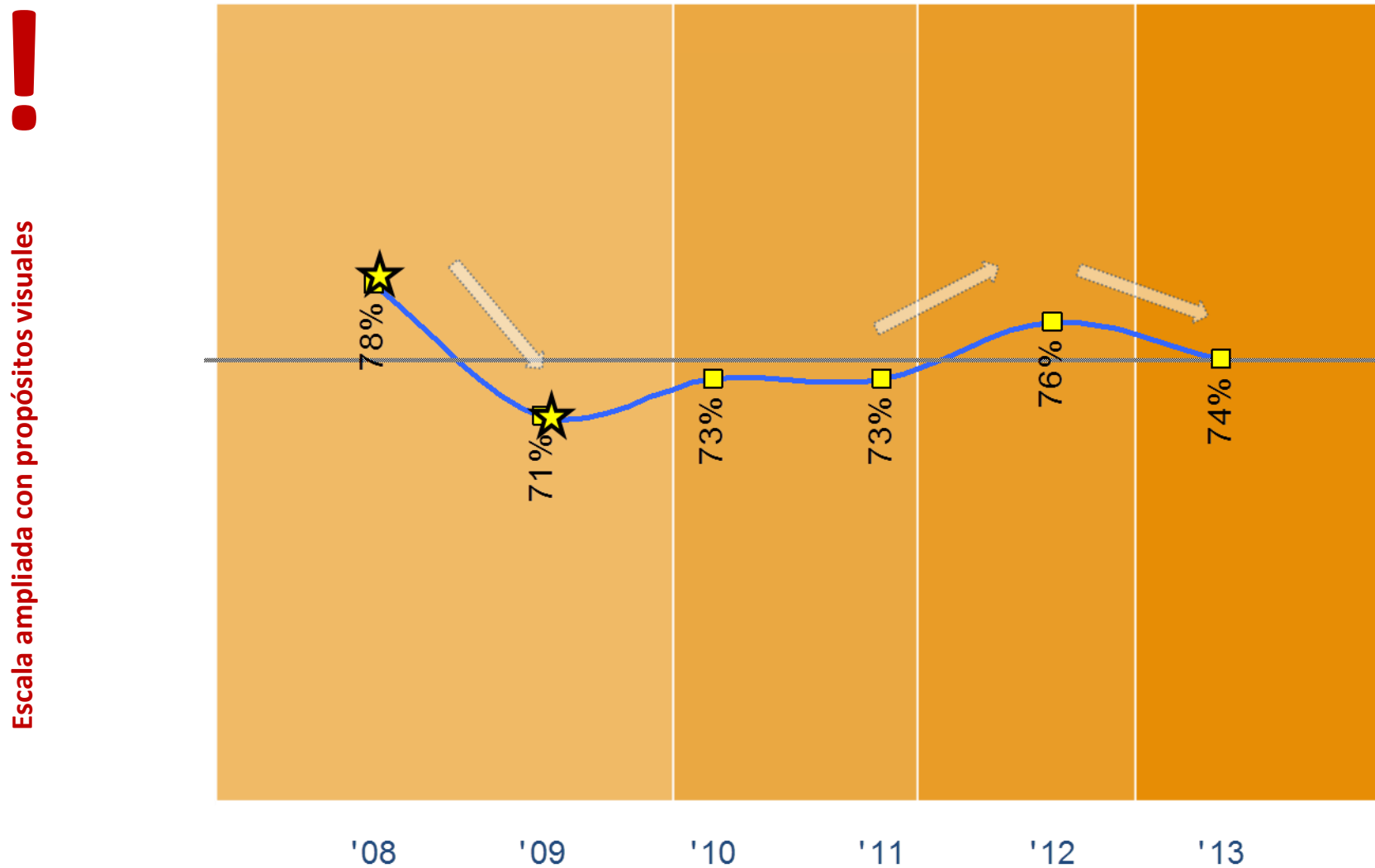


Promedio simple en
la Red de Ciudades

Los resultados de
B/manga corresponden
al promedio del área
metropolitana

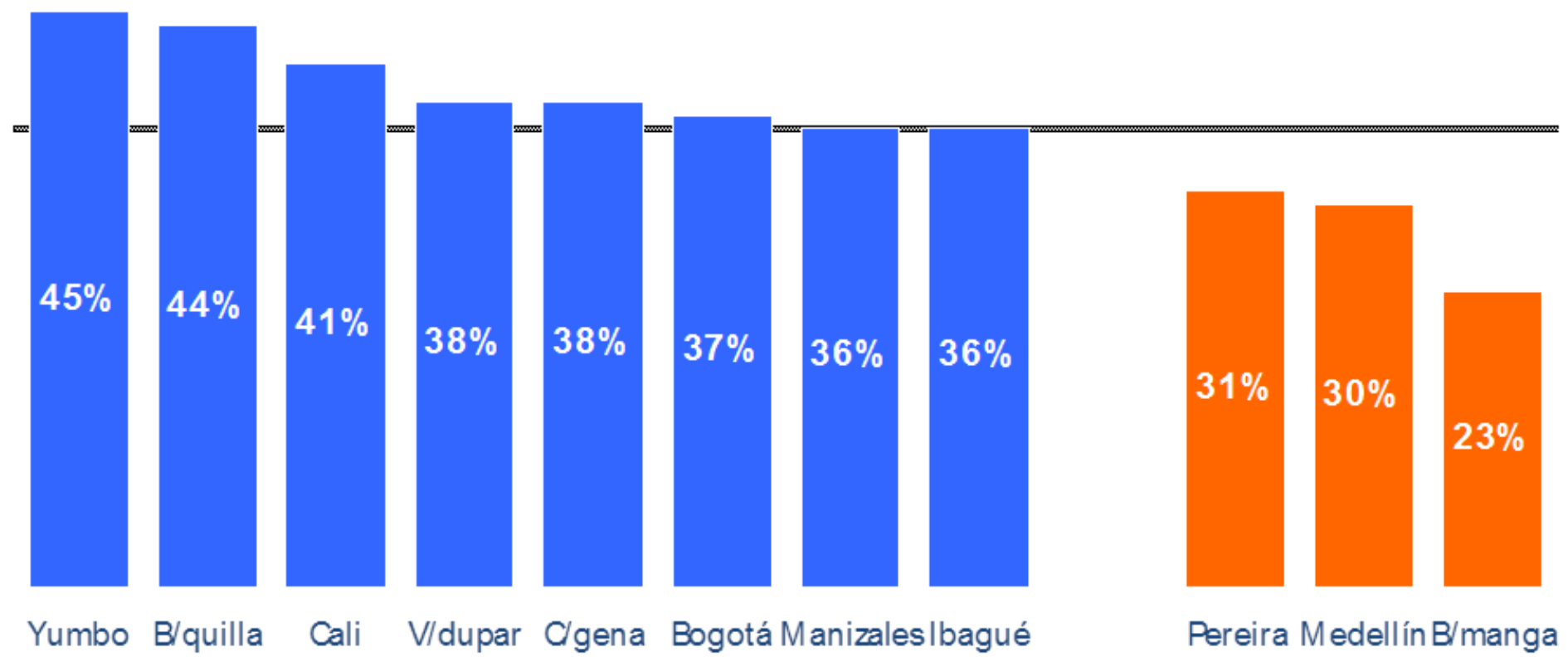
Satisfacción con ciudad– Serie histórica.

Promedio 11 ciudades



~~~~~  
Promedio simple en  
la Red de Ciudades

# La situación económica en su hogar está mejor ahora que el año pasado

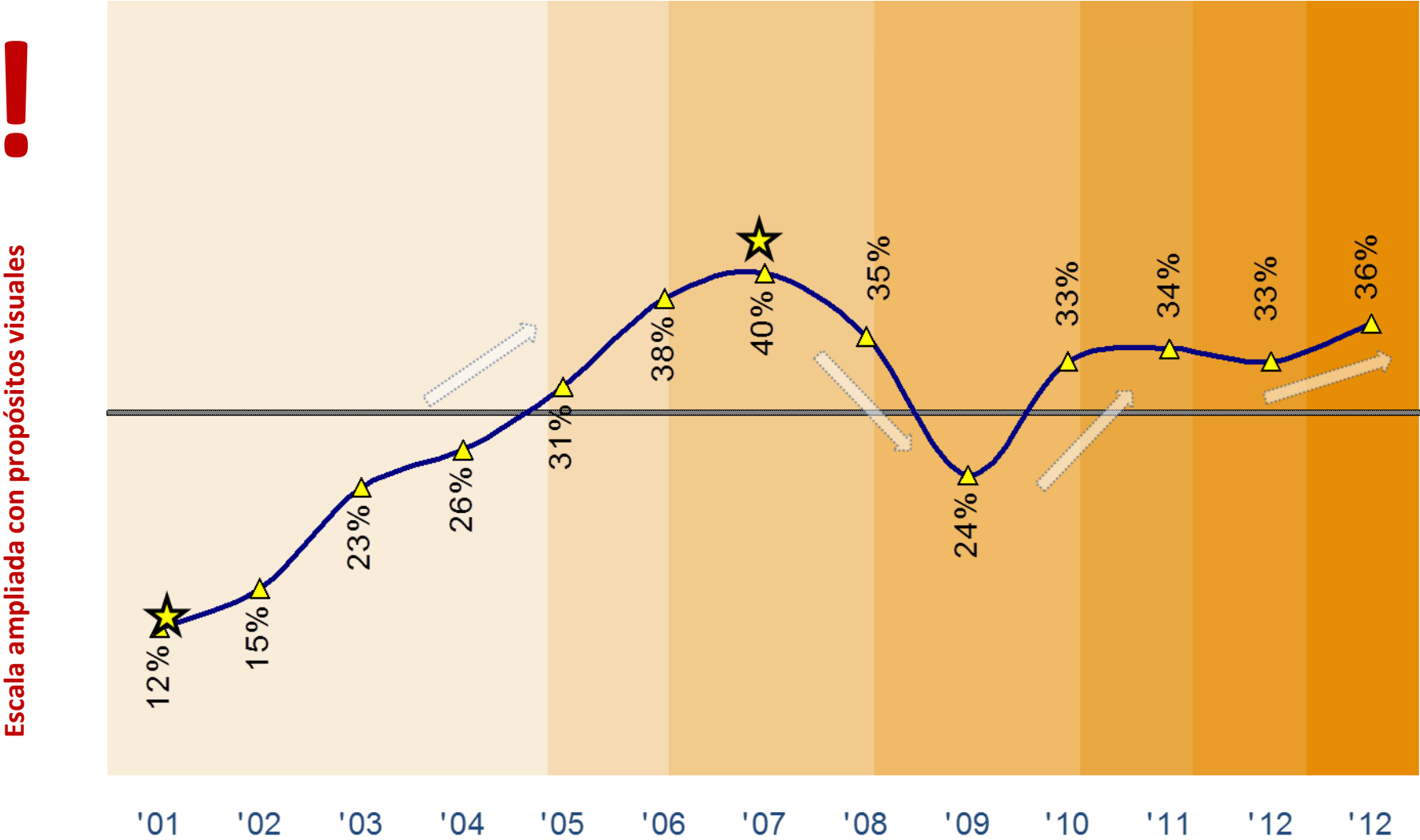


Base: Total muestra.

Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

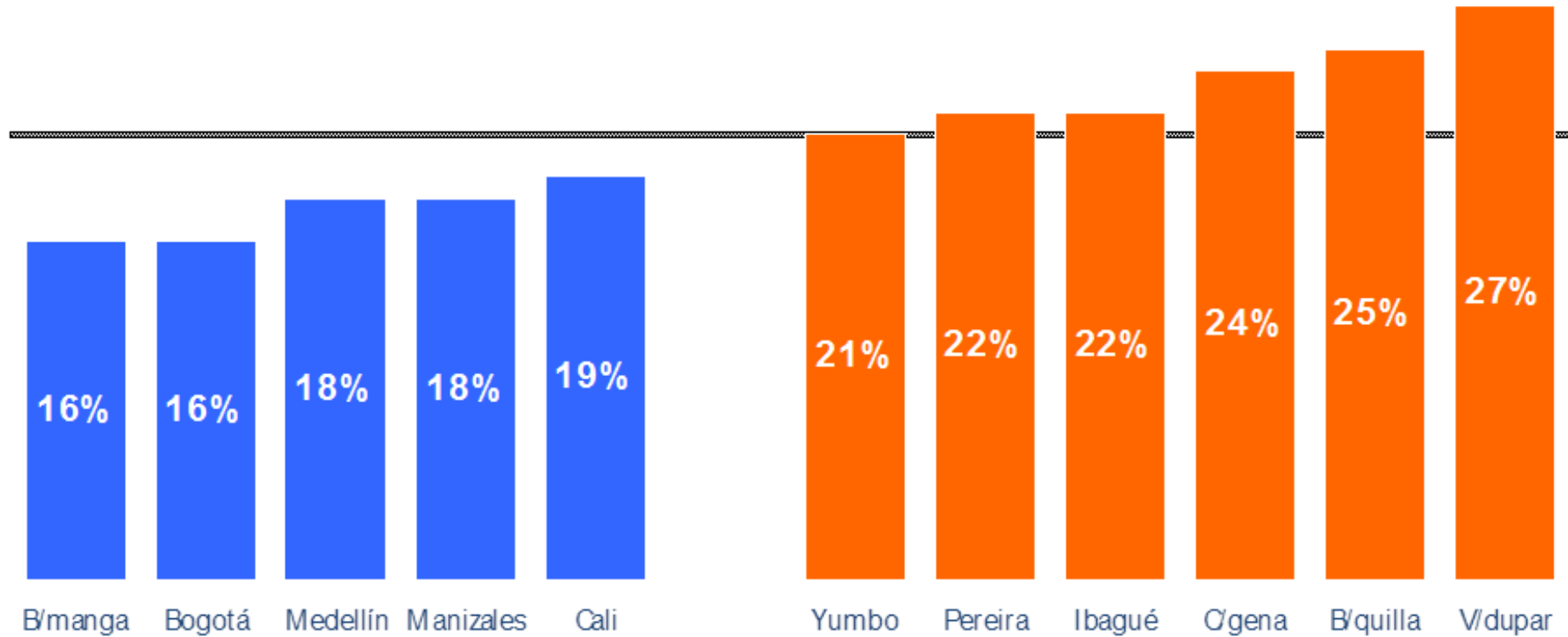
# La situación económica en su hogar está mejor ahora que el año pasado - Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Base: Total muestra.

Promedio simple en la Red de Ciudades

# ¿Ud. se siente pobre? (en la gráfica quienes respondieron SI en 2013)

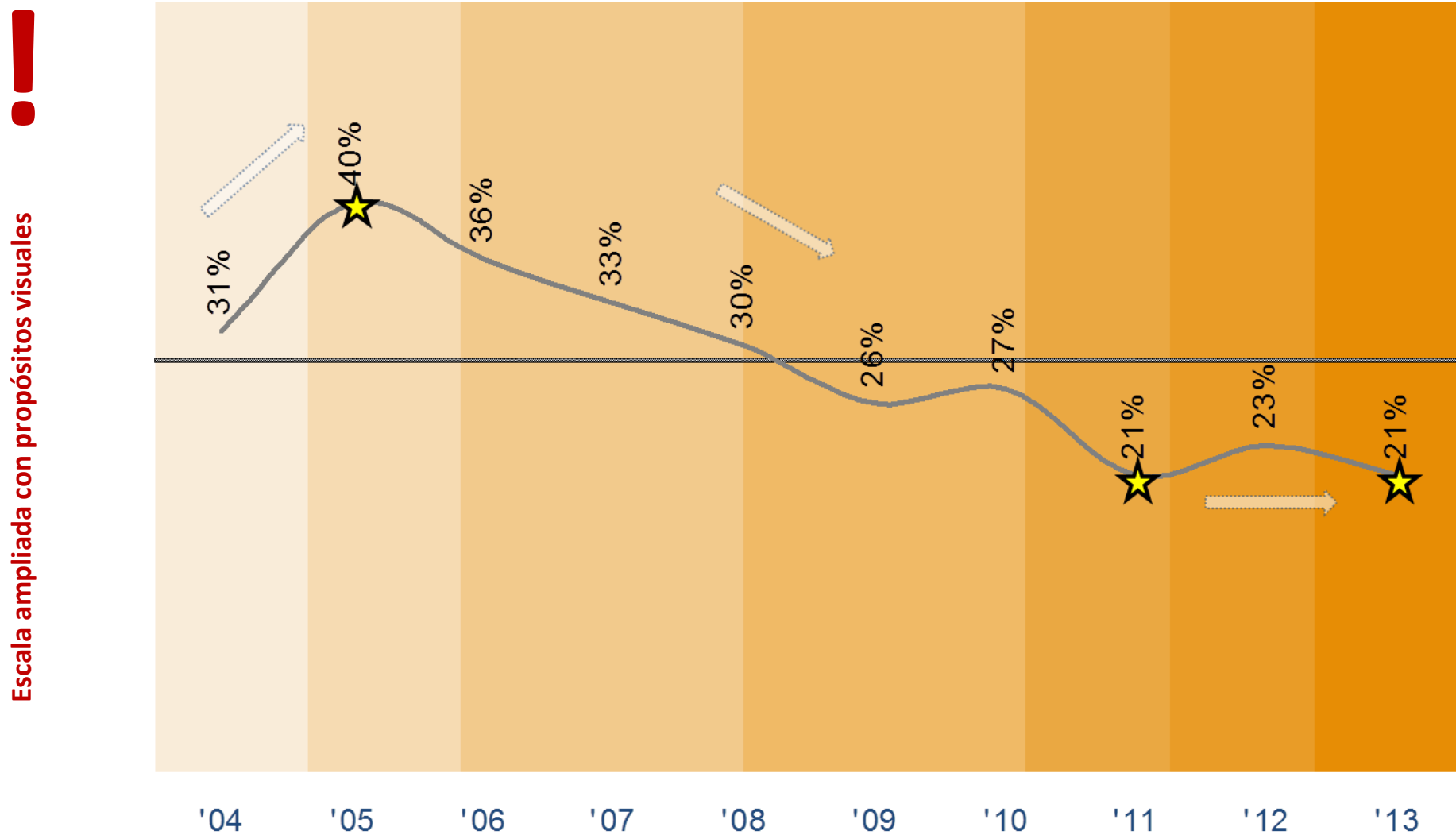


**Base:** Total muestra.

-----  
 Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

# ¿Ud. se siente pobre? (en la gráfica quienes responden SI) – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



# Situación general de las ciudades

Algunos hallazgos interesantes para destacar sobre la situación general de las ciudades:

- La situación general de las ciudades muestra pocos cambios del año 2012 al siguiente, y en general los indicadores, aunque con ligeras subidas o bajadas, muestran variaciones que están dentro del margen de error de las muestras, a nivel del promedio de las 11 ciudades de la Red. Por supuesto, hay cambios más importantes cuando se observan los resultados específicos de cada ciudad – para lo cual existen los informes individuales de cada una de ellas – pero el panorama general es prácticamente el mismo que el año pasado.
- Aún así, algunos temas muestran unas tendencias interesantes que vale la pena destacar:
  - La gente está cada vez menos orgullosa de su ciudad: desde el 2008, cuando se presentó la cota más alta en la medición, en el promedio de la red se ha perdido prácticamente 1 puntos porcentual en orgullo cada año (7 puntos del 2008 al 2013).
  - La situación económica muestra una tendencia positiva, y año tras año ha venido aumentando (ligeramente), el porcentaje de hogares que reporta una mejor situación vs. el año inmediatamente anterior. De forma similar, también viene mejorando la percepción de pobreza, aunque la tendencia tiende a ser menos pronunciada en los últimos 3 años.
  - El optimismo frente a la ciudad (buen camino), y la satisfacción con la ciudad como un lugar para vivir, no muestran una tendencia tan clara, y fluctúan año con año, quizás en respuesta a situaciones coyunturales, propias de cada lugar.

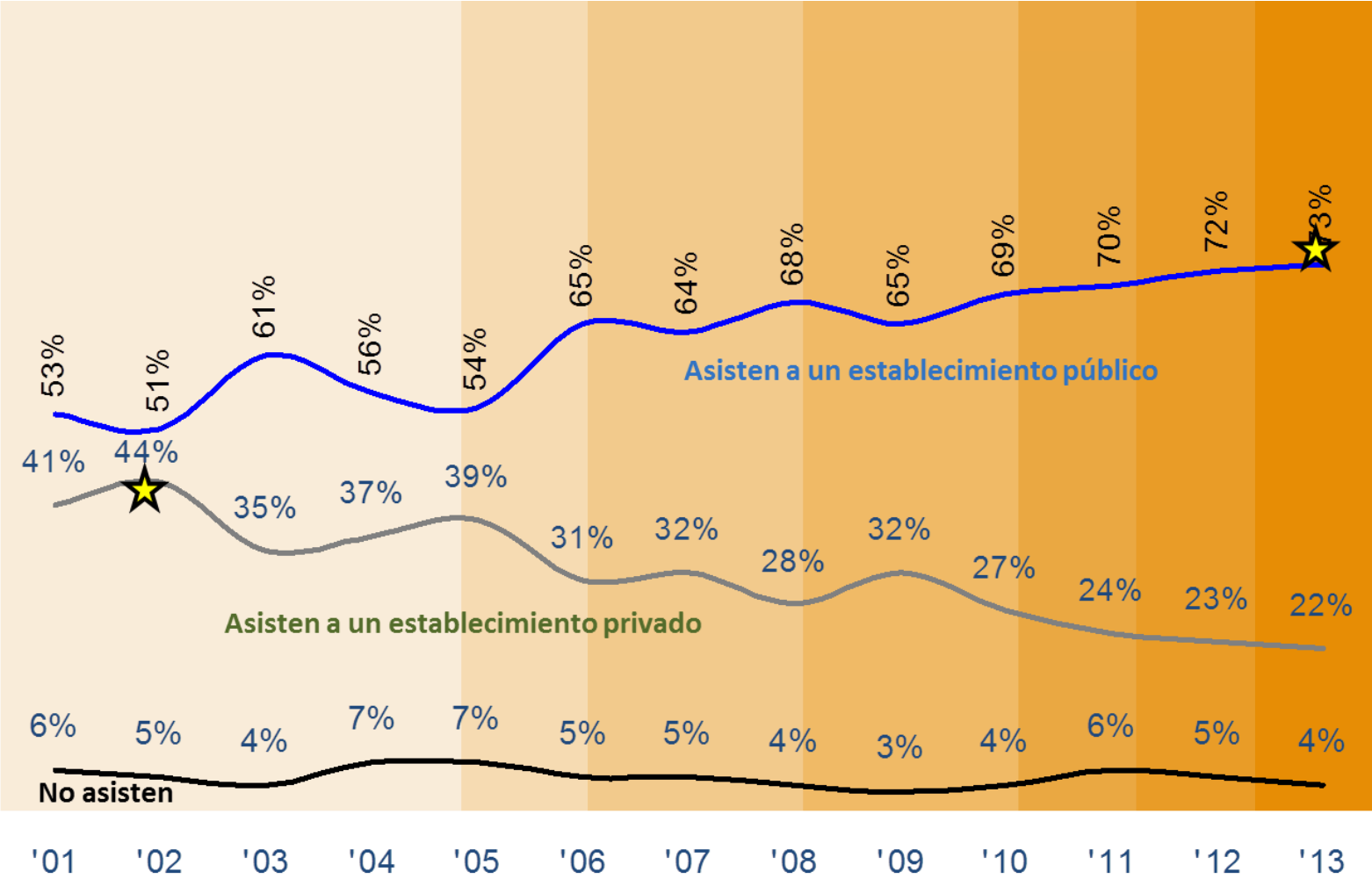


Educación y salud

# Evolución de la asistencia por tipo de establecimiento al que asisten niños y jóvenes entre 5 y 17 años – Serie histórica.

Promedio 11 ciudades

Escala ampliada con propósitos visuales



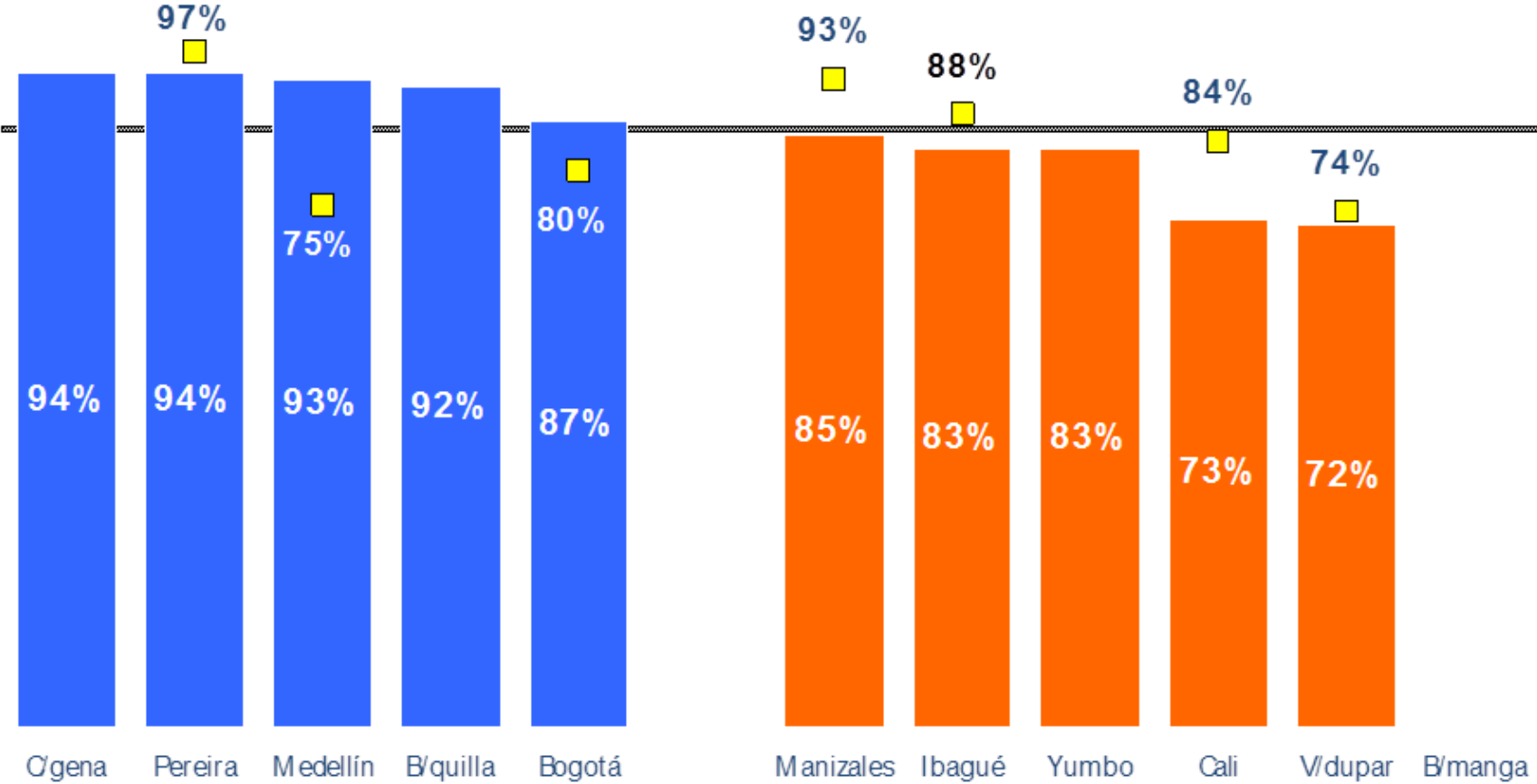
Base: Total muestra.

Promedio simple en la Red de Ciudades



# Satisfechos con la atención a niños menores de 5 años

Las cifras en los cuadros amarillos representan el porcentaje de respuesta en el año 2012 en cada ciudad

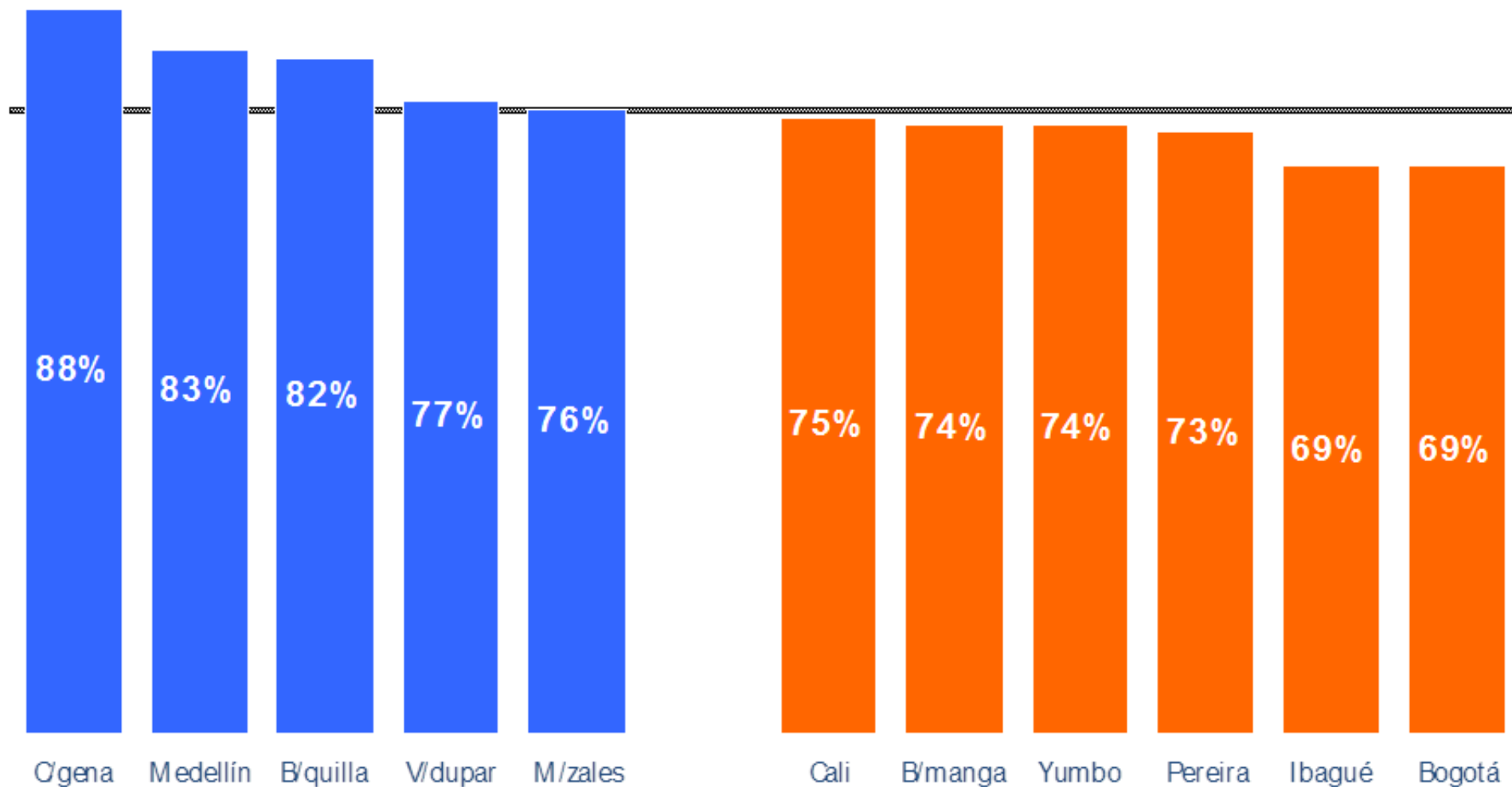


Nota:  
B/manga  
no incluyó  
esta  
pregunta

**Base:** Quienes tienen niños en edad pre-escolar

Promedio simple en la Red de Ciudades

# Satisfechos con la educación que reciben niños y jóvenes del hogar, entre 5 y 17 años



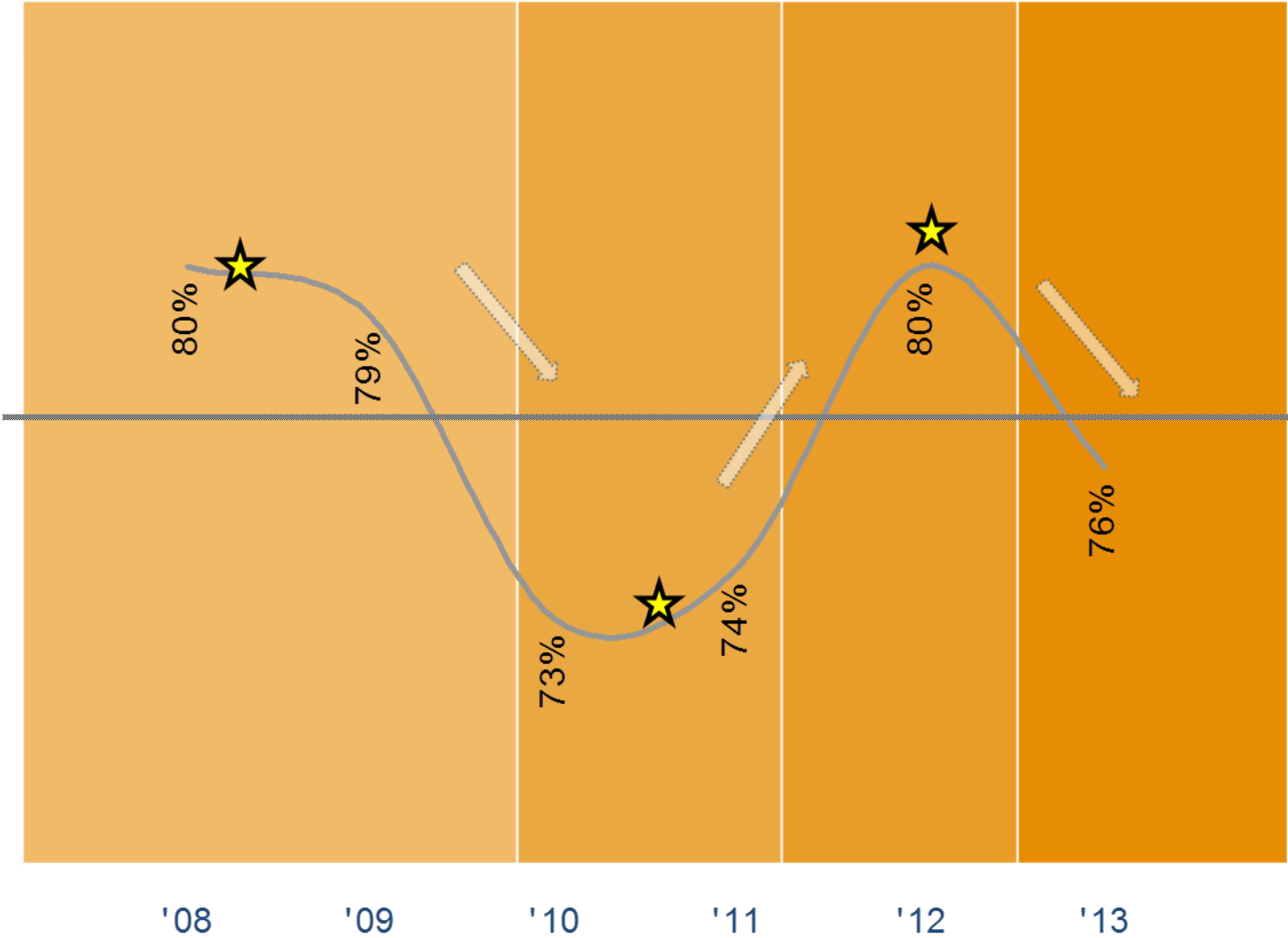
**Base:** Quienes tienen niños en edad escolar

-----  
Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

# Satisfechos con la educación que reciben niños y jóvenes del hogar, entre 5 y 17 años – Serie histórica. Promedio 11 ciudades

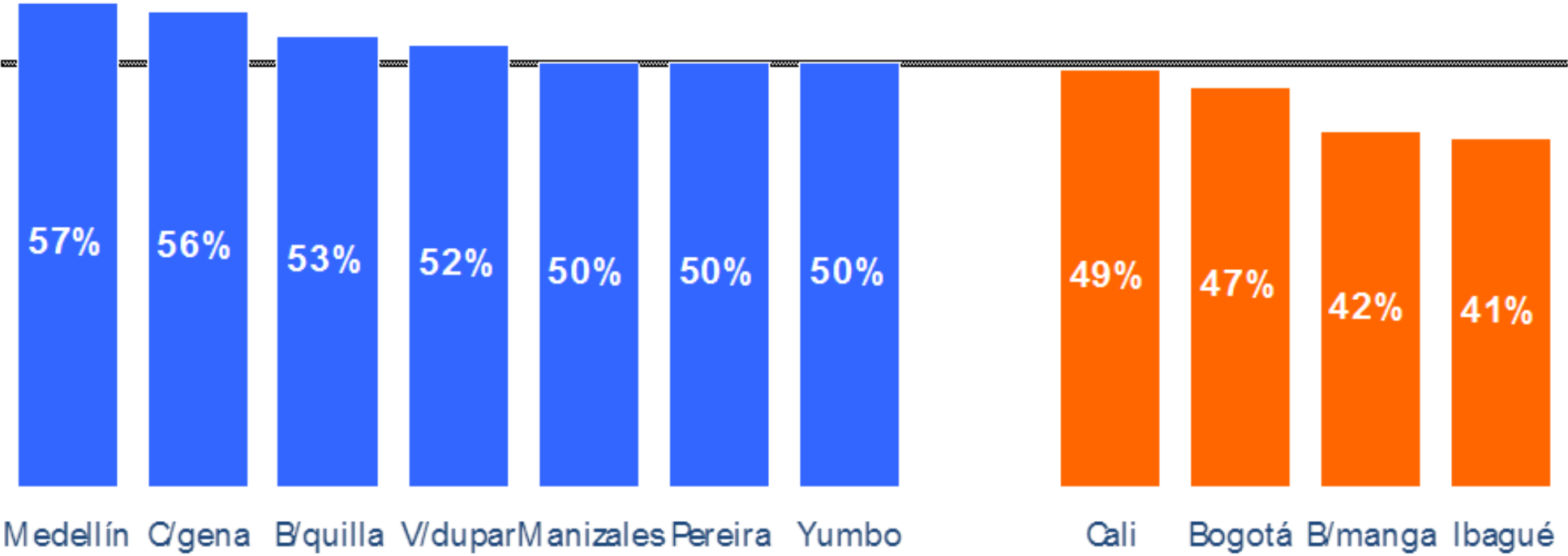
Escala ampliada con propósitos visuales



Base: Quienes tienen niños en edad escolar

Promedio simple en la Red de Ciudades

# Satisfechos con el servicio de salud recibido

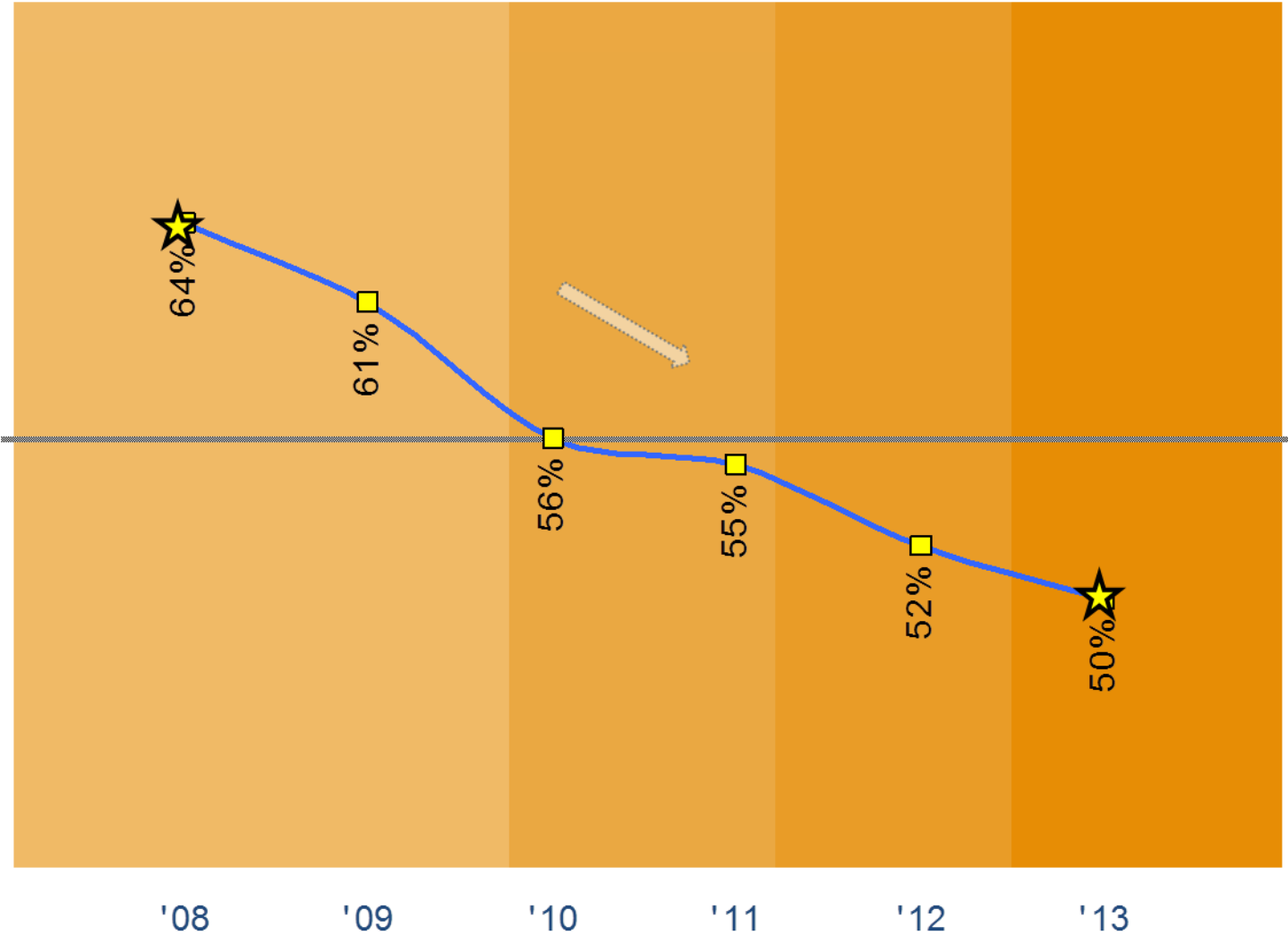


**Base:** Quienes han requerido y usado servicios de salud

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

# Satisfechos con el servicio de salud recibido – Serie histórica. Promedio 11 ciudades

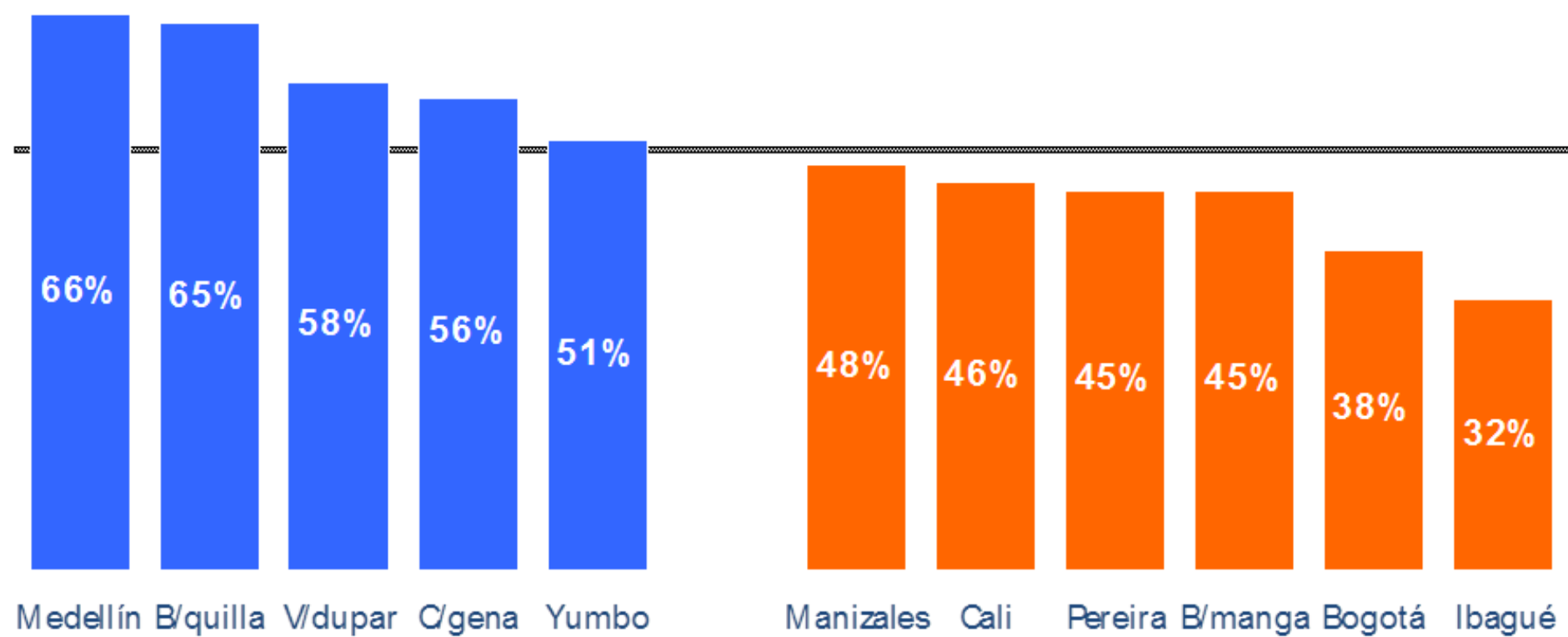
Escala ampliada con propósitos visuales



**Base:** Quienes han requerido y usado servicios de salud

~~~~~  
Promedio simple en la Red de Ciudades

Siente que se le está garantizando derecho a la salud (2013)



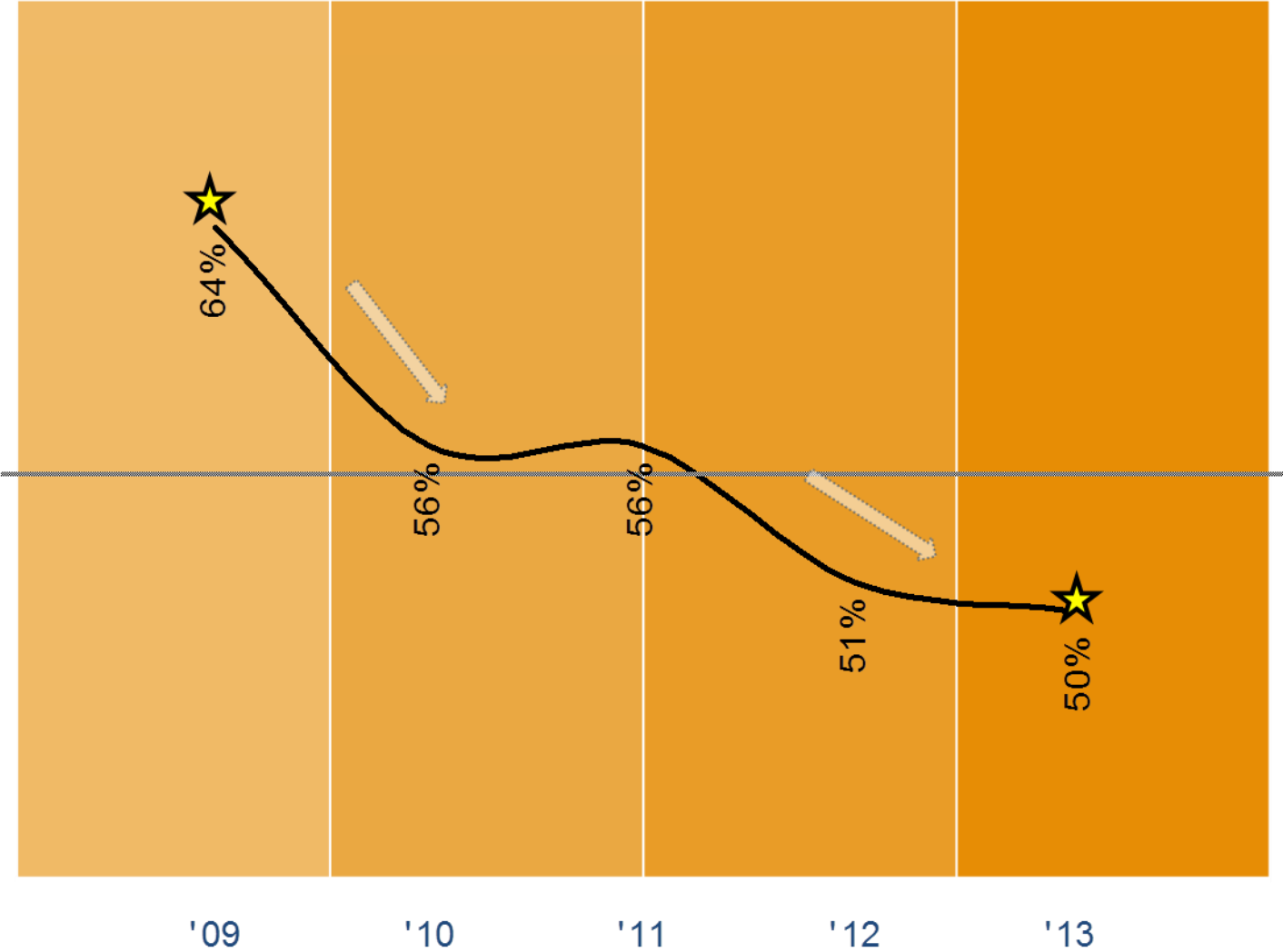
Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Siente que se le está garantizando derecho a la salud – Serie histórica. Promedio 11 ciudades

Escala ampliada con propósitos visuales



Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

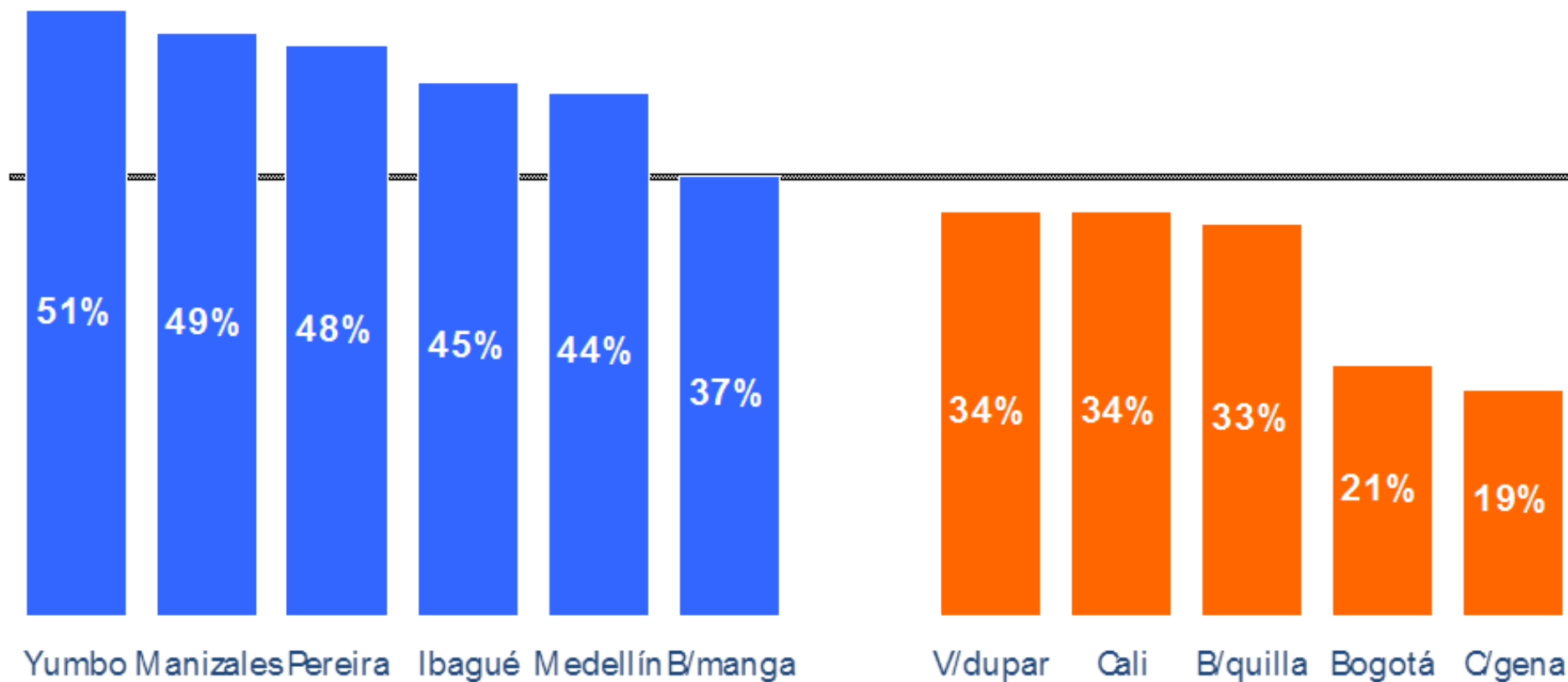
Educación y salud

- En cuanto a educación y salud, son destacables
 - La cada vez mayor cobertura de la educación pública, que de hecho – como se verá en las conclusiones – resulta ser una de las variables clave para entender la calidad de vida en las ciudades de la Red Cómo Vamos.
 - La irregularidad en las evaluaciones sobre satisfacción con la educación recibida, que suben y bajan de un año al otro, sin que sea posible encontrar una tendencia o una explicación clara en la medición; esto en si mismo es muy revelador y sugiere que el tema merece mucho más análisis, por parte de los expertos que forman parte del programa Cómo Vamos en cada ciudad, ya que además cuando se revisan los resultados individuales de cada uno de los Cómo Vamos, los resultados son diferentes: hay ciudades con mayor satisfacción este año, mientras que otras bajan bastante. El resultado promedio es una disminución de 4 puntos porcentuales para el año 2013.
 - La cada vez mayor insatisfacción con los servicios de salud recibidos, que viene acompañada por una de las cifras más bajas registradas hasta ahora, de la gente que siente que se le está garantizando el derecho a la salud: apenas la mitad de los habitantes de las 11 ciudades Cómo Vamos sienten que este derecho fundamental les está garantizado, y la salud ha perdido – en términos de satisfacción – 14 puntos porcentuales del 2008 a la fecha: son casi 3 puntos menos por año (en promedio).



Seguridad Ciudadana

Se sienten seguros en la ciudad (2013)



Base: Total muestra

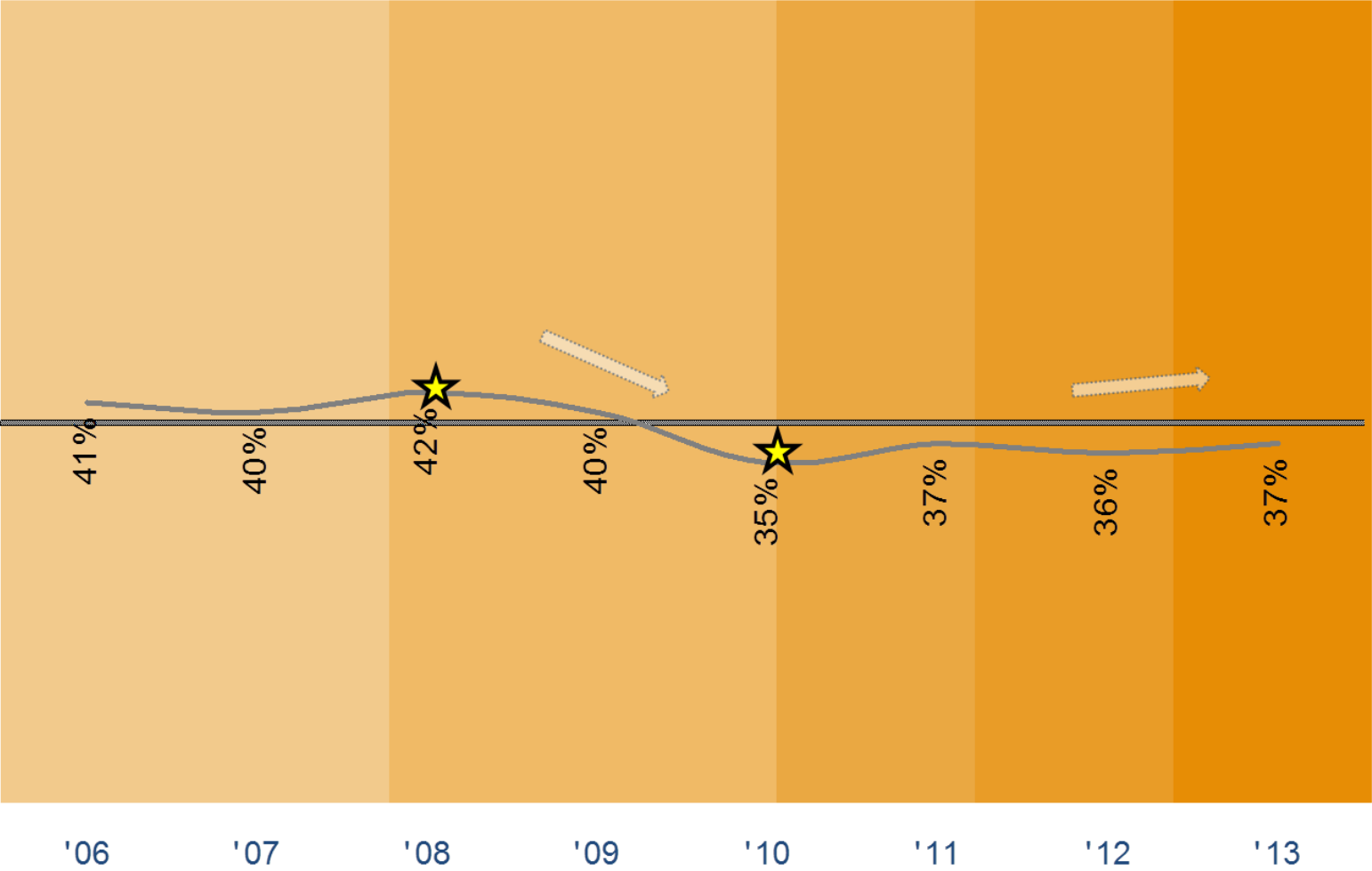
Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Se sienten seguros en la ciudad – Serie histórica.

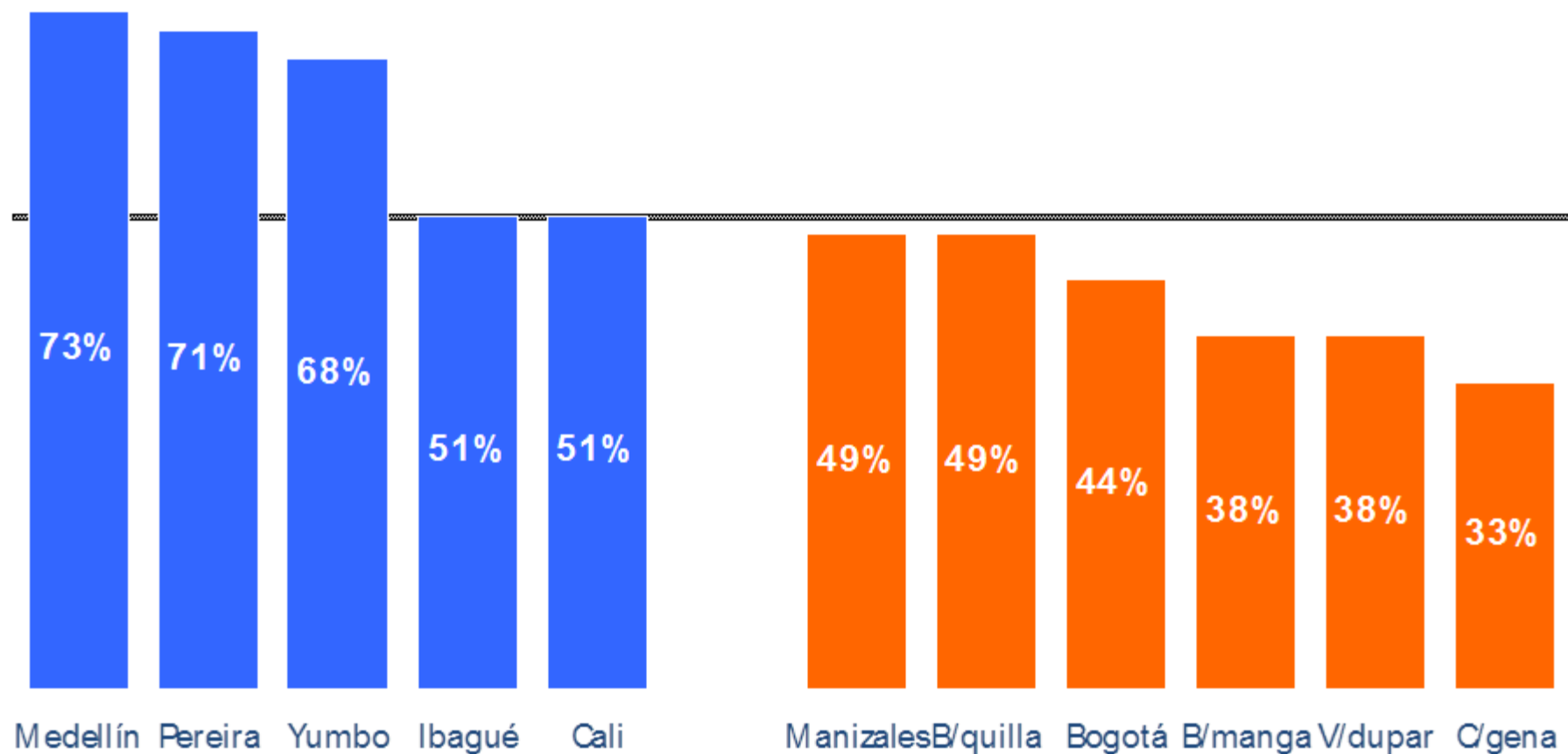
Promedio 11 ciudades

Escala ampliada con propósitos visuales



Promedio simple en
la Red de Ciudades

Se sienten seguros en el barrio (2013)



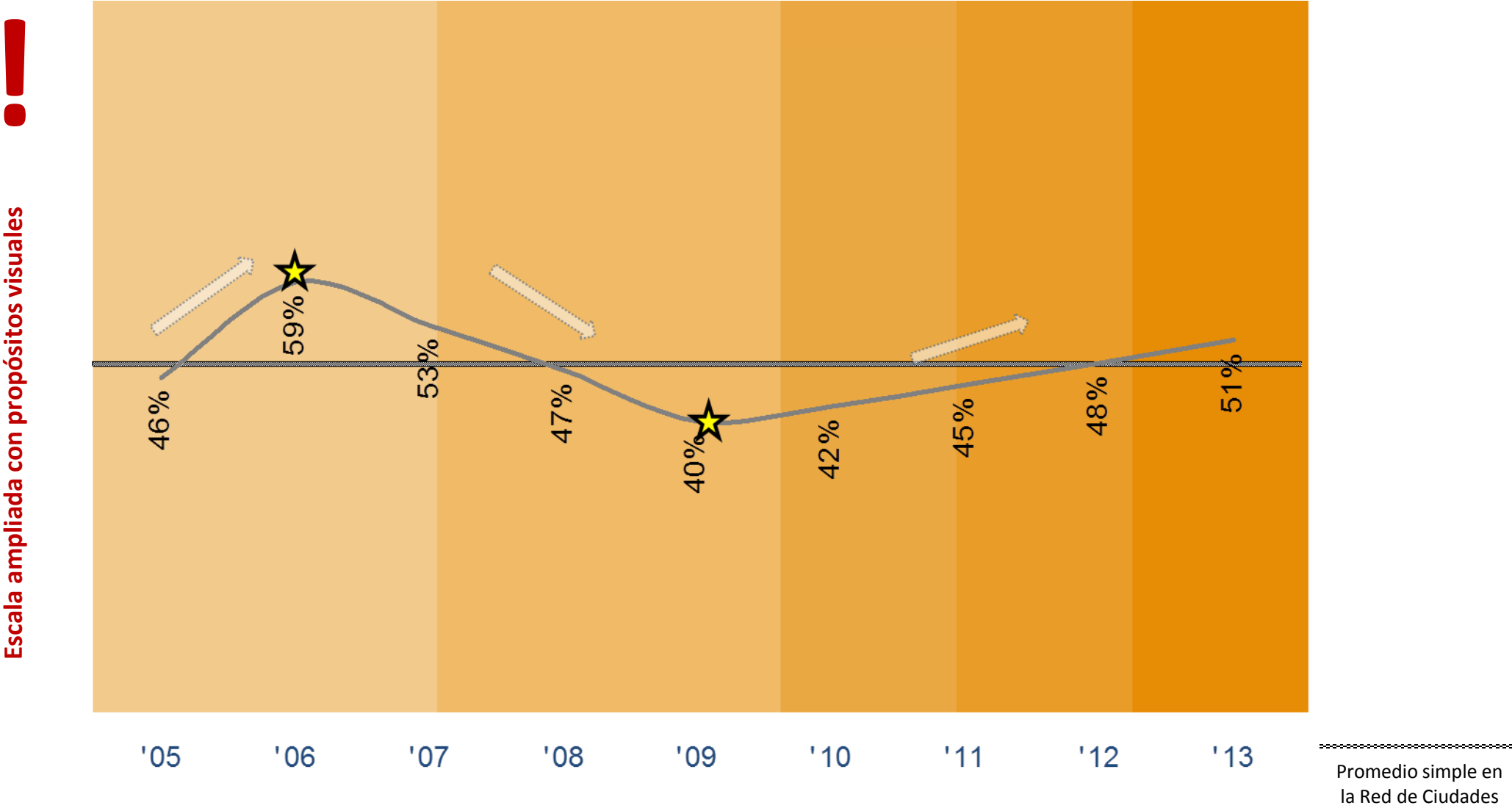
Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

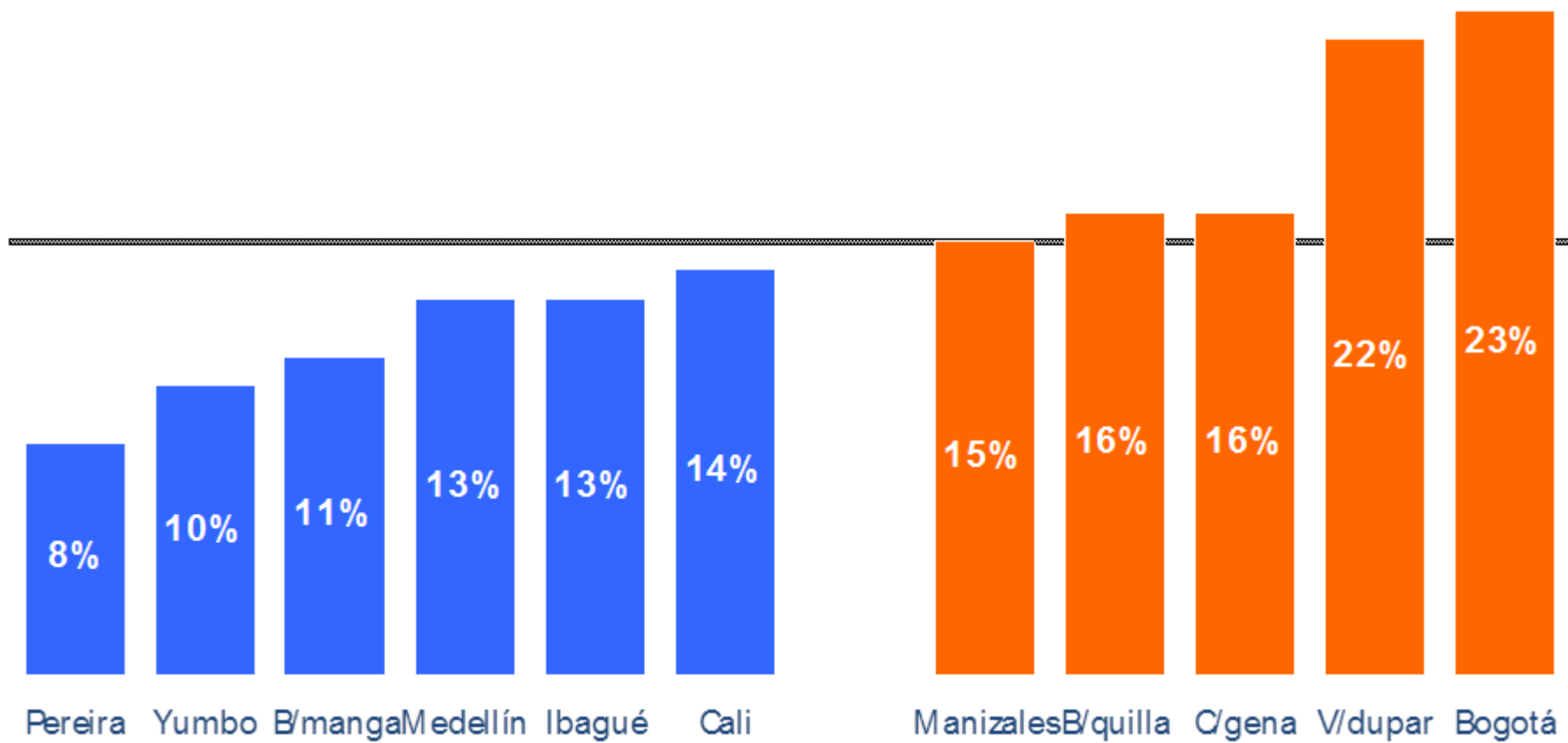
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Se sienten seguros en el barrio – Serie histórica.

Promedio 11 ciudades



Han sido víctimas de algún delito (2013)



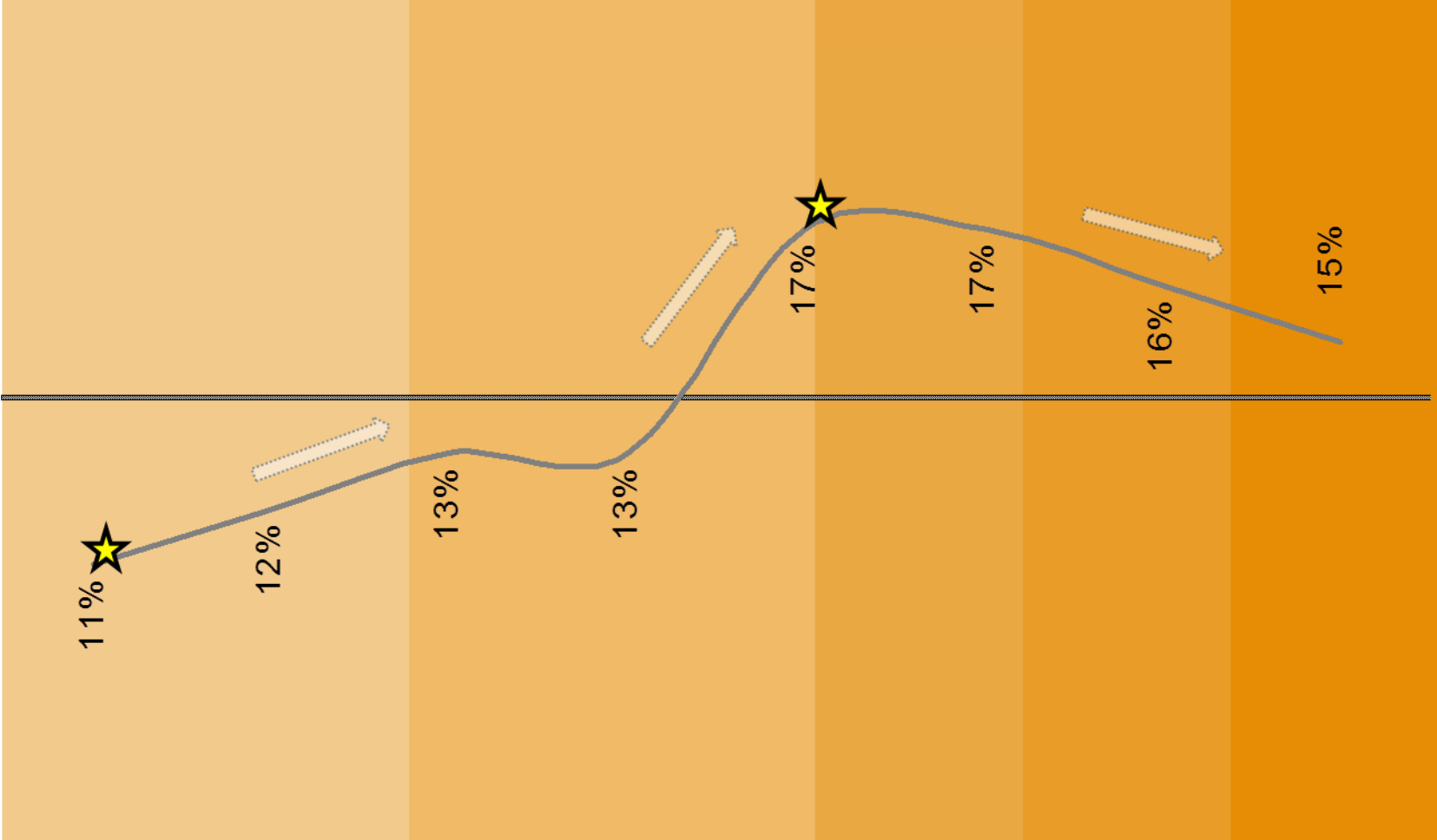
Promedio simple en
la Red de Ciudades

Los resultados de
B/manga corresponden
al promedio del área
metropolitana

Han sido víctimas de algún delito – Serie histórica.

Promedio 11 ciudades

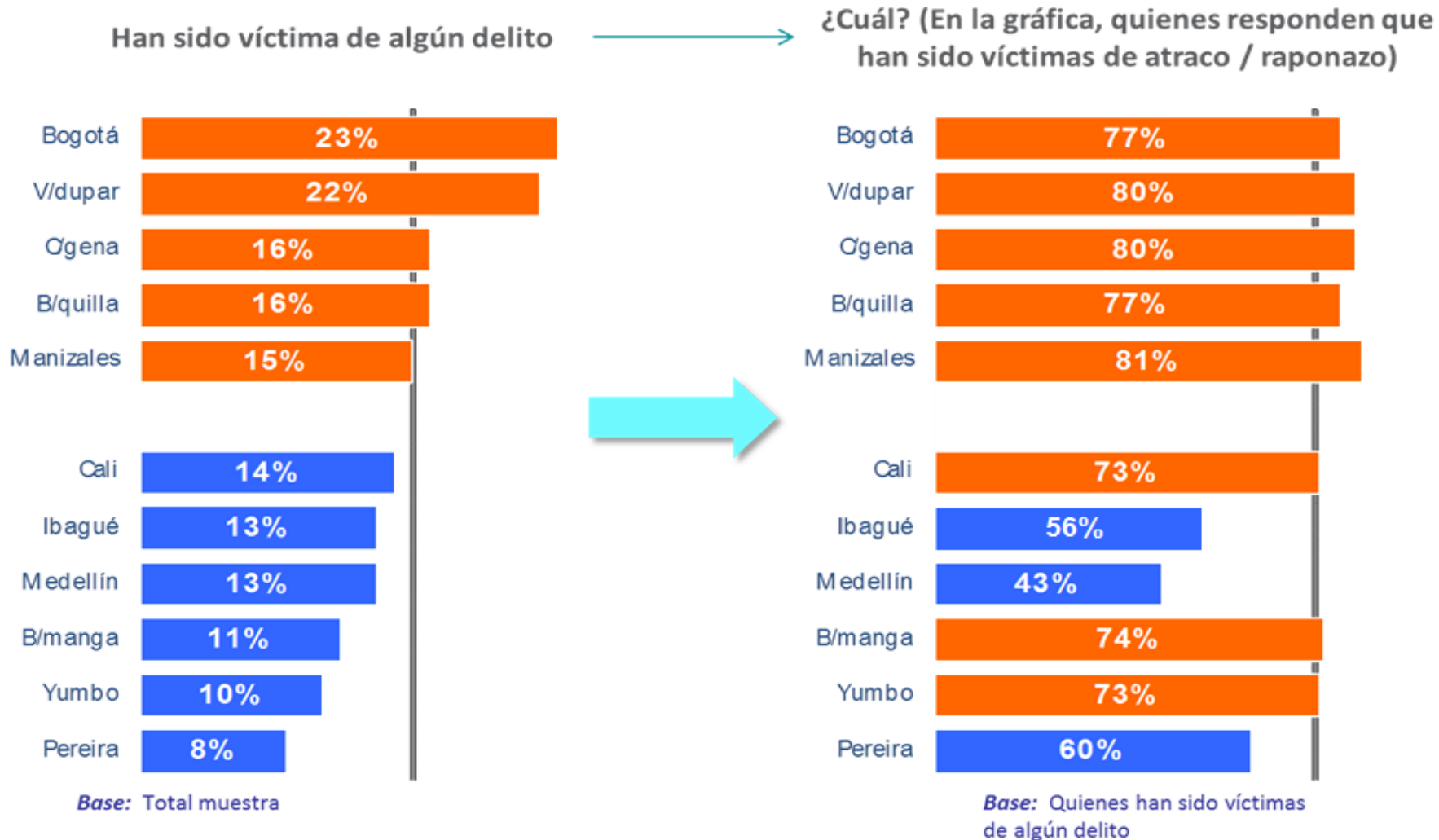
Escala ampliada con propósitos visuales



Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

Han sido víctimas de atraco/ raponazo (el delito más frecuentemente mencionado en todas las ciudades) – 2013



.....
Promedio simple en
la Red de Ciudades

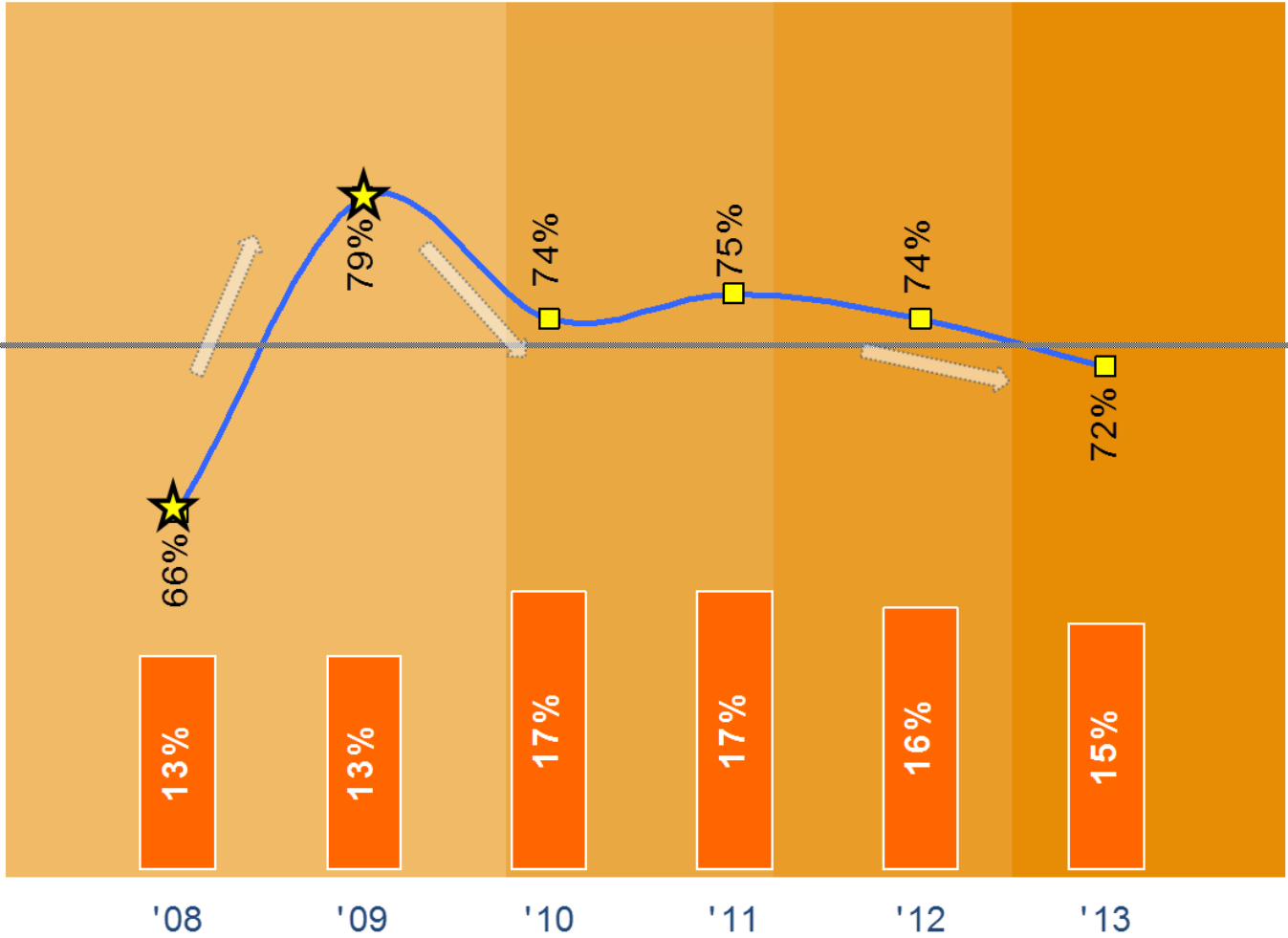
Los resultados de B/manga
corresponden al promedio
del área metropolitana

Han sido víctimas de atraco / raponazo– Serie histórica. Promedio 11 ciudades

Para la correcta interpretación de esta gráfica (ejemplo con los datos del año 2013): El 72% de quienes han sido víctimas de algún delito (que son el 15%), lo fueron de atraco/ raponazo.

La línea: Porcentaje de personas que han sido víctimas de atraco/ raponazo, de entre aquellas víctimas de algún delito en la serie histórica.

Las barras: Porcentaje de personas que han sido víctimas de algún delito en la serie histórica

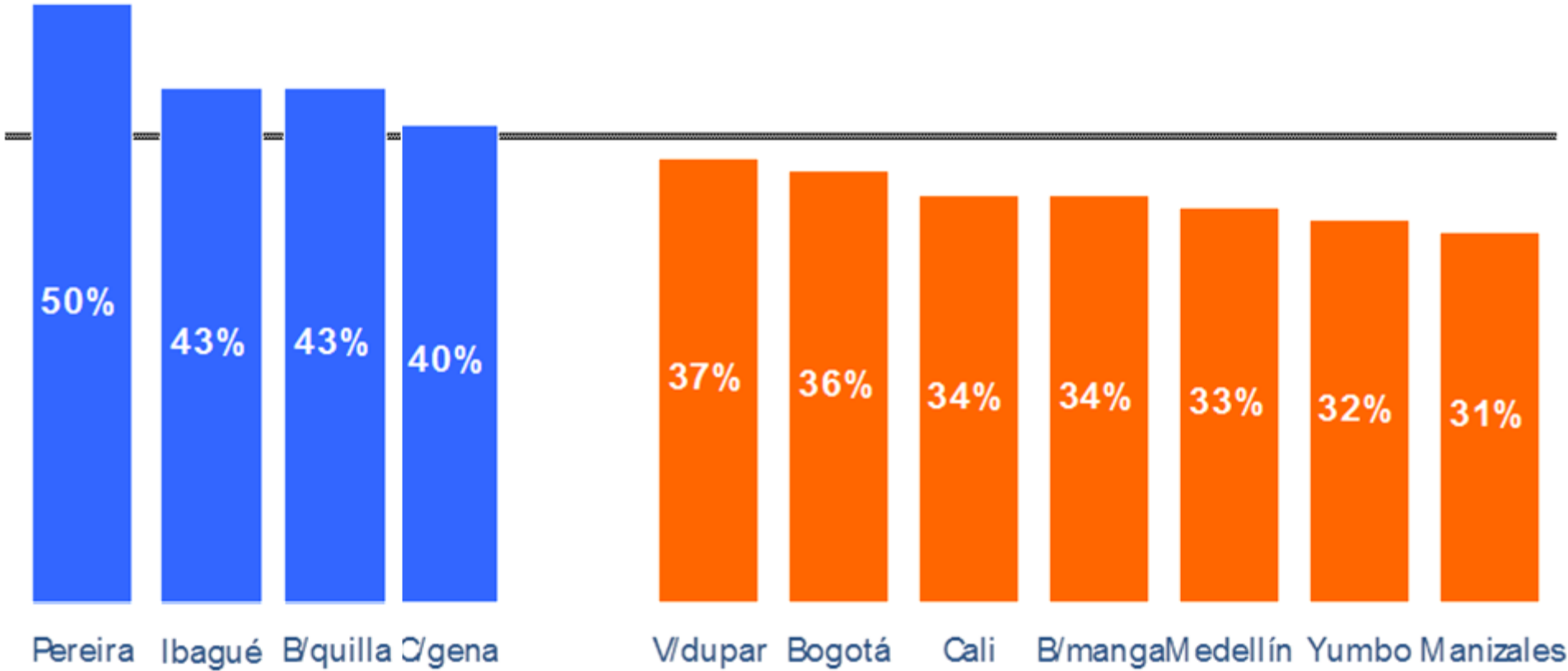


Escala ampliada con propósitos visuales
Escala diferente para la línea y las barras

Promedio simple en la Red de Ciudades

Base: Quienes han sido víctimas de algún delito

Denunció el delito (en la gráfica, quienes dicen que denunciaron el delito del que fueron víctimas) - 2013



Base: Quienes han sido víctimas de algún delito

Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

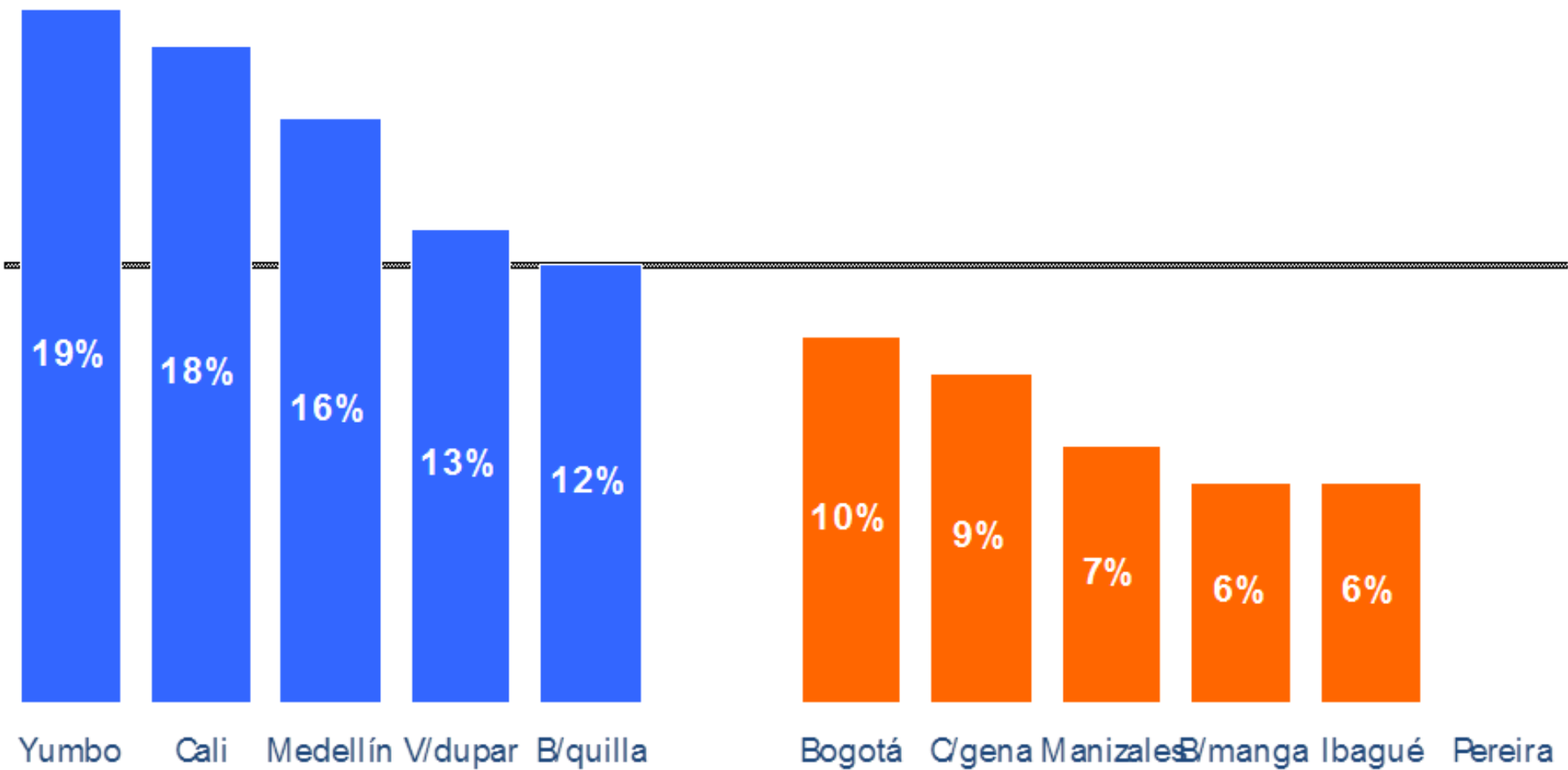
Denunció el delito – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

Cree que la probabilidad de que un delito sea sancionado en la ciudad es alta



Base: Quienes han sido víctimas de algún delito

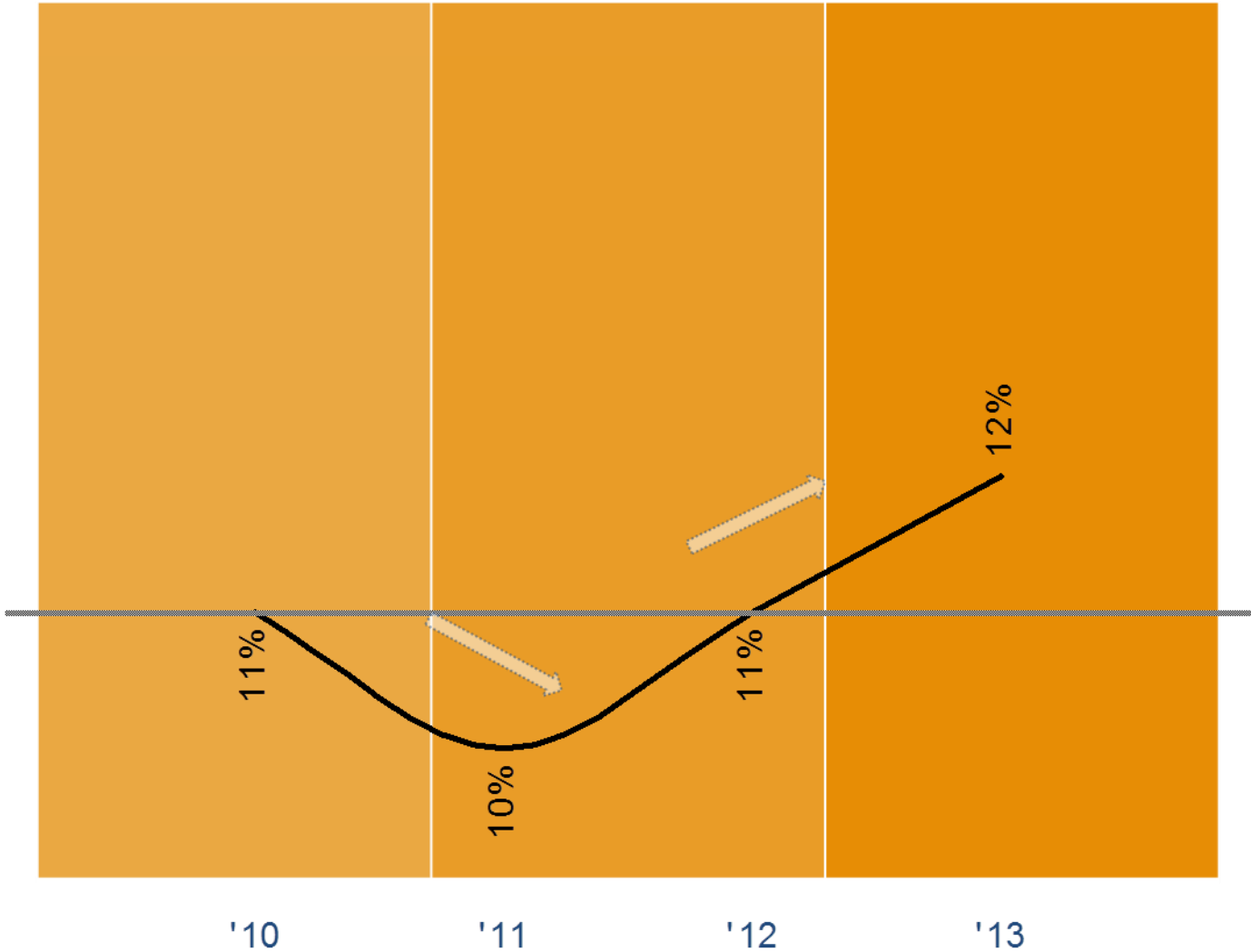
Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Cree que la probabilidad de que un delito sea sancionado en la ciudad es alta – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Escala ampliada con propósitos visuales



Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

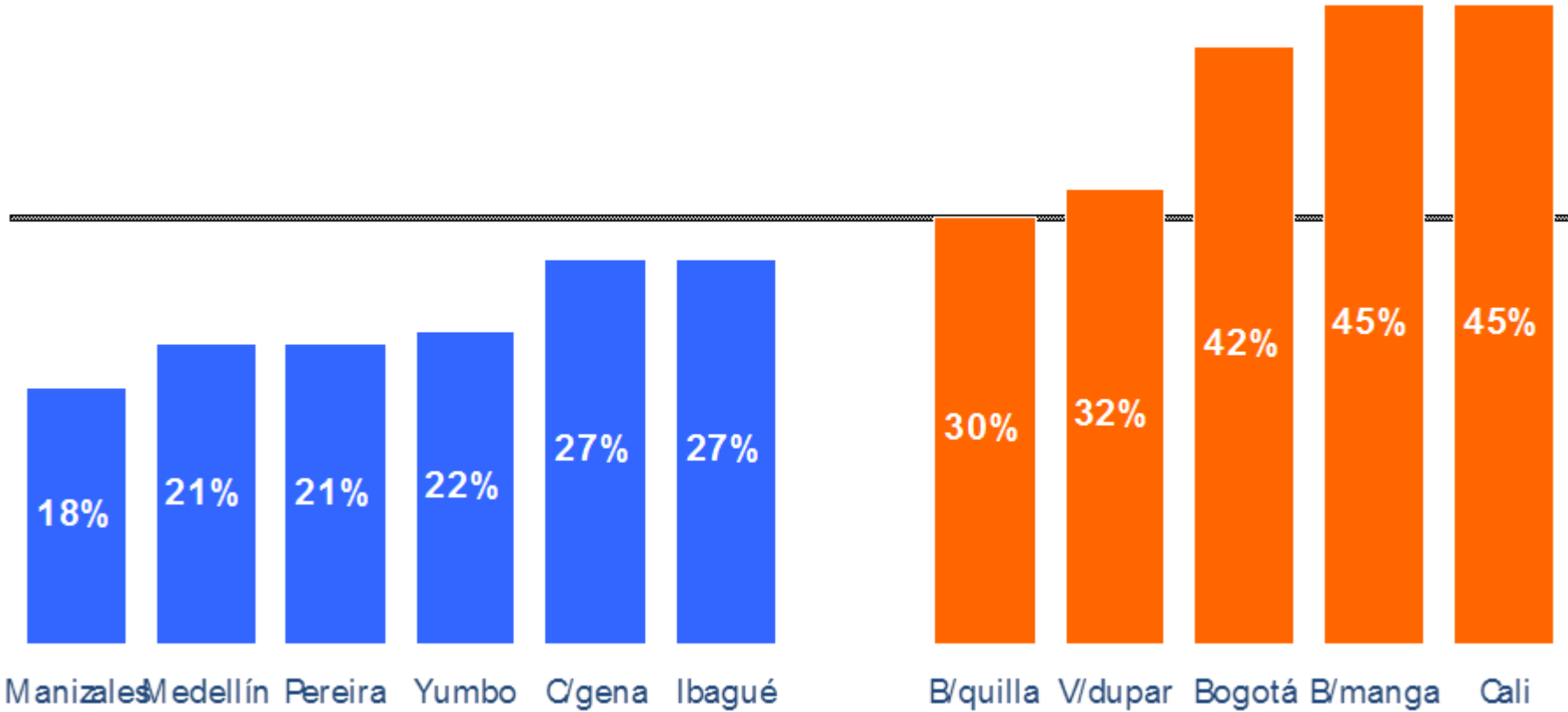
Seguridad

- Frente a la seguridad vale la pena destacar la notoria mejoría que – a nivel del promedio de la Red Cómo Vamos – muestra este tema, que es sin duda uno de los asuntos con más impacto sobre la calidad de vida de los colombianos:
 - Cuando se pregunta por la ciudad en su conjunto, en los últimos 3 años la Encuesta de Percepción muestra que la situación se mantiene prácticamente igual, con cerca de 4 de cada 10 personas que se sienten seguras en las ciudades Cómo Vamos, si bien en el año 2008 esta proporción era un poco mayor.
 - Sin embargo, el cambio más notable se da cuando se pregunta por la situación de seguridad en los barrios; desde el 2009, esta proporción ha aumentado unos 3 puntos porcentuales en promedio cada año; aún así el 2006 continúa siendo la cota más alta que hasta la fecha ha alcanzado este indicador.
 - También se observa una tendencia positiva – aunque menos notoria – cuando se trata del nivel de victimización, que ha venido descendiendo desde 2010; aún así, la cifra de victimización es todavía más alta que la observada en el año 2006, el menor de toda la serie. Particularmente positivos son los resultados del año 2013 que alcanzó Pereira, que se ubica como la ciudad con el menor nivel de victimización, del 8%, mientras que en el otro extremo se ubican Bogotá y Valledupar, con 22% y 23% respectivamente... casi el triple. También viene mostrando disminución (aunque ligera) el atraco o raponazo callejero como el delito más frecuentemente mencionado, y muestra un importante incremento el nivel de denuncia, ubicando al 2013 como el año con la cota más alta en este indicador.



Movilidad

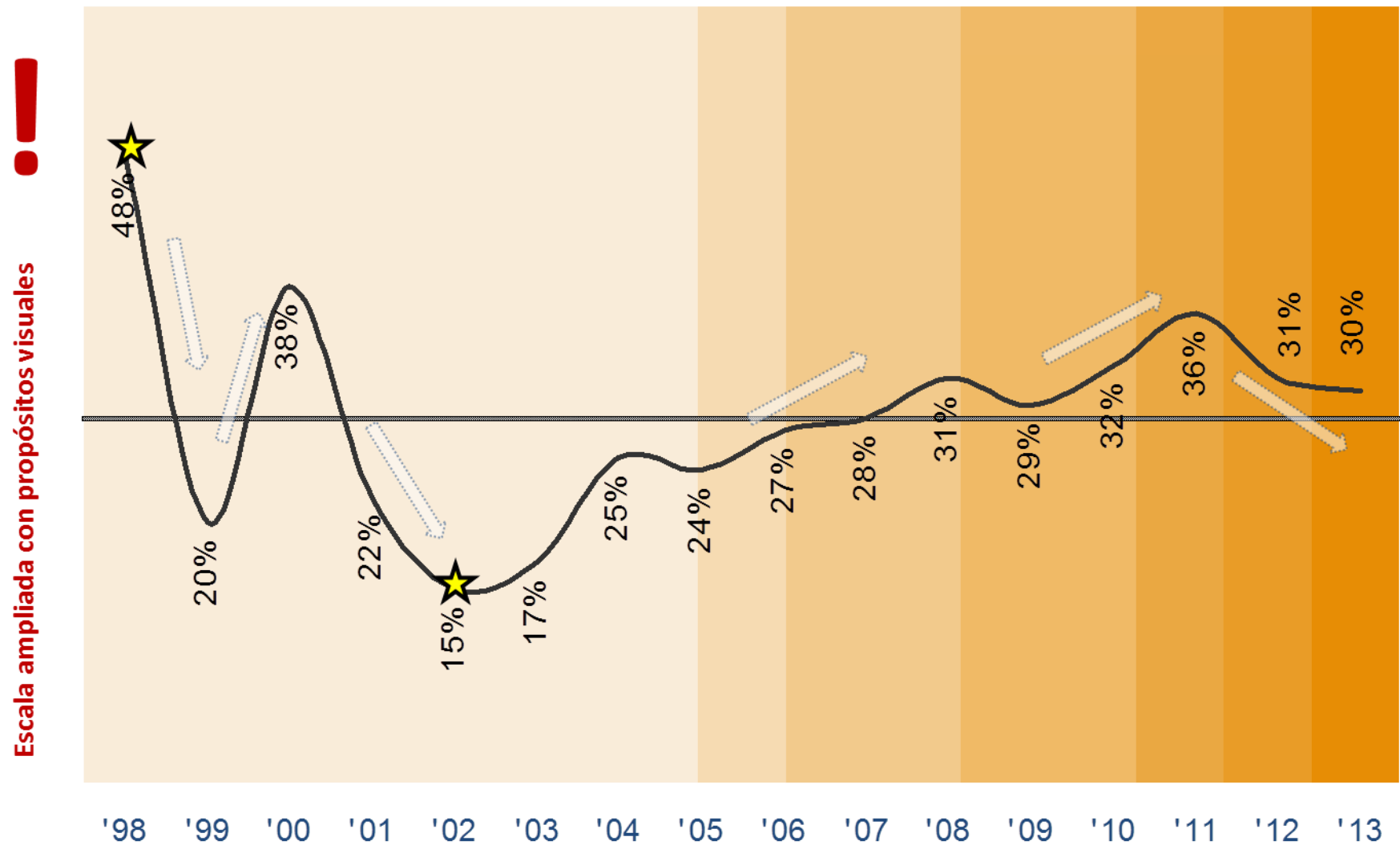
Percibe que sus desplazamientos toman más tiempo ahora que hace un año (2013)



Base: Quienes se movilizan con frecuencia

Promedio simple en la Red de Ciudades
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

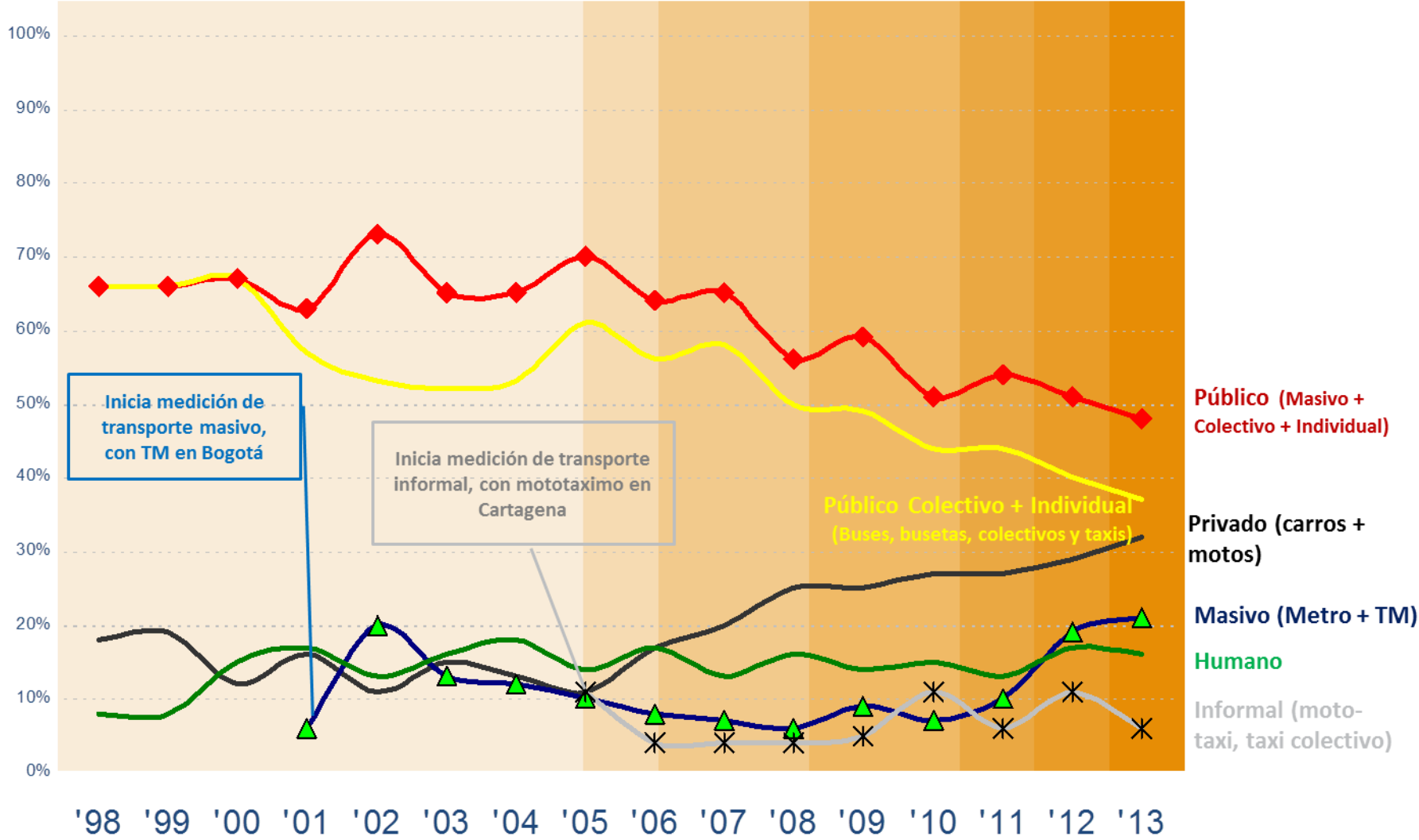
Percibe que sus desplazamientos toman más ahora que hace un año – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



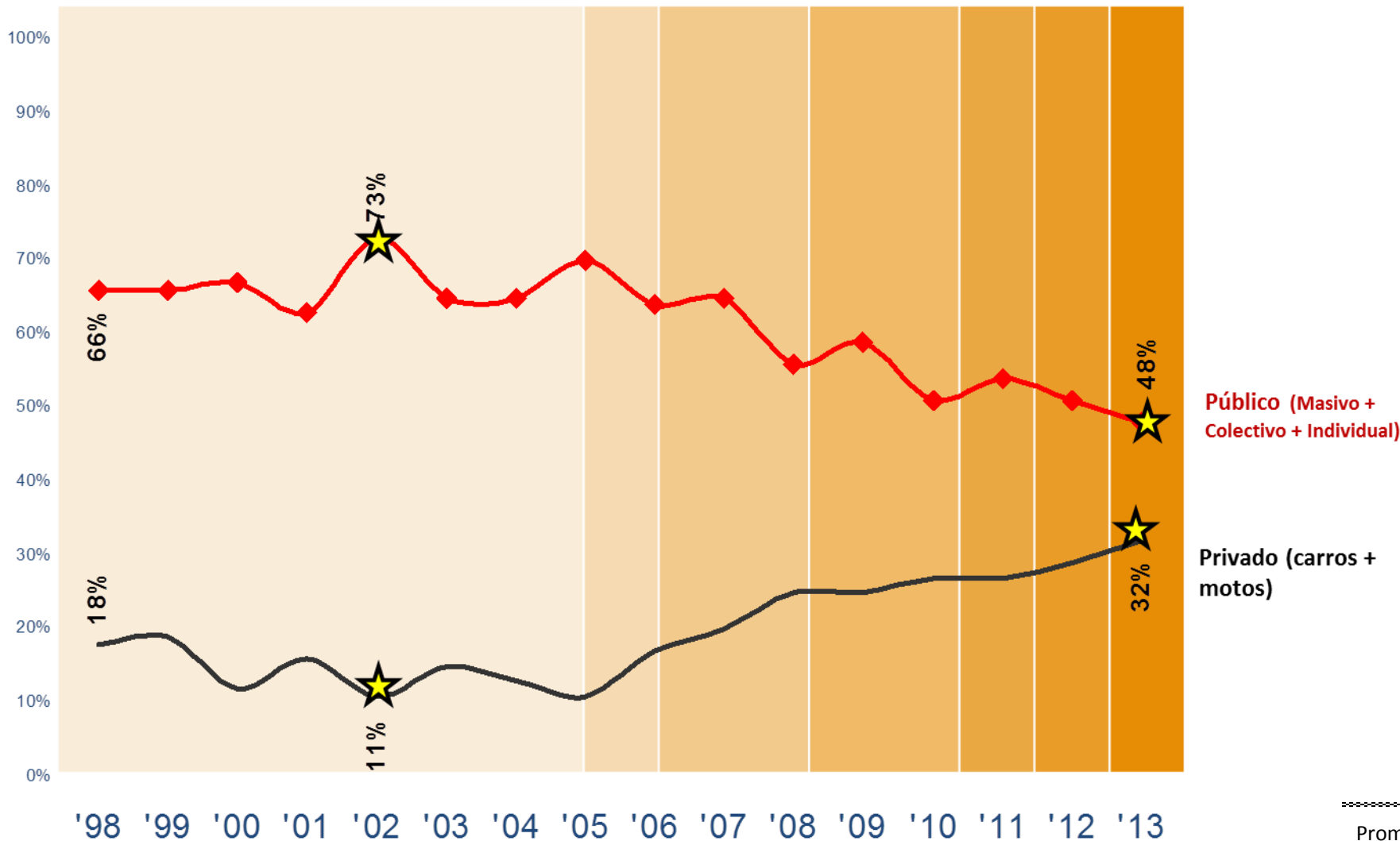
Base: Quienes se movilizan con frecuencia

Promedio simple en la Red de Ciudades

Medios de transporte que usa más frecuentemente – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



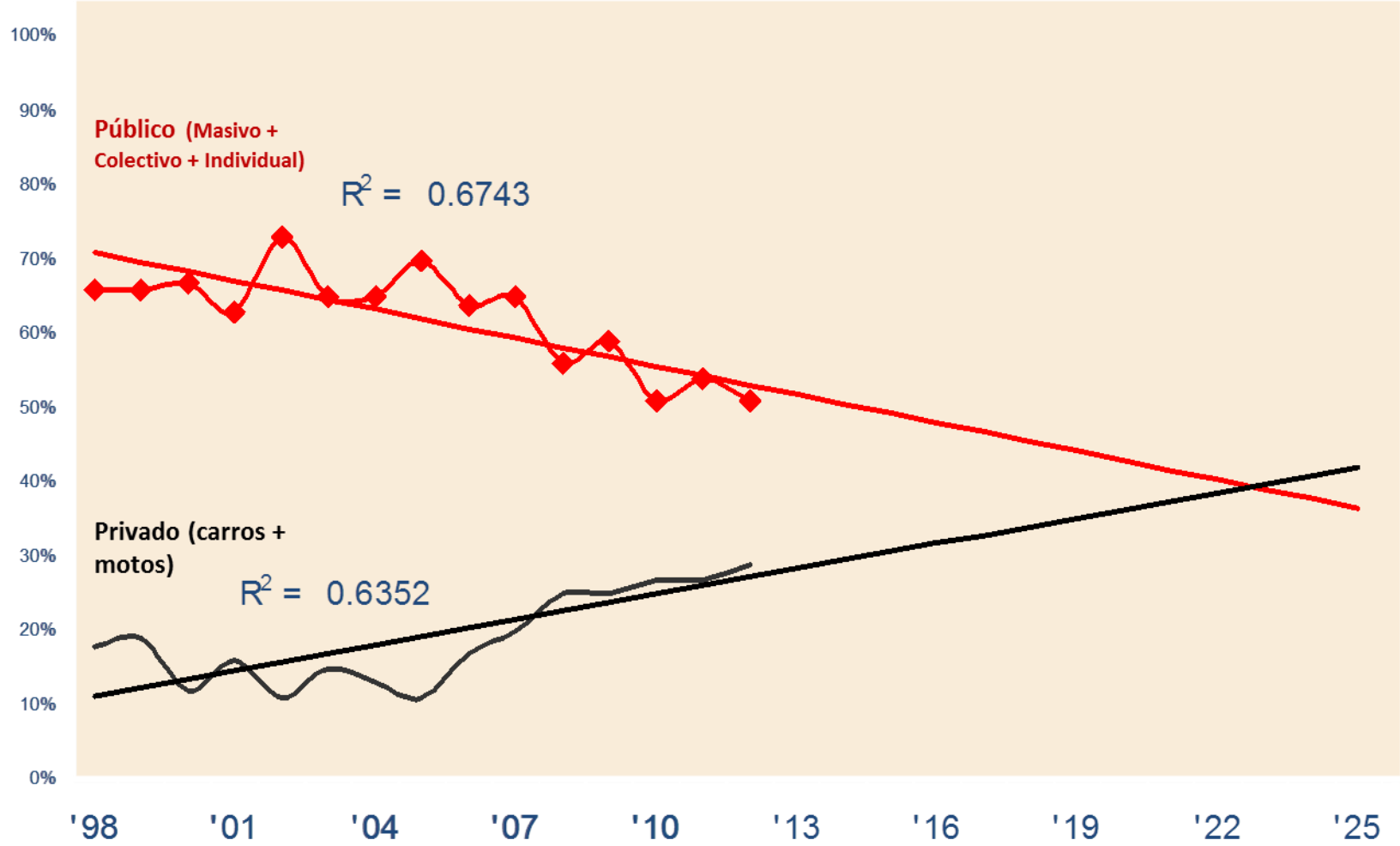
Tendencia en el uso del transporte público vs. privado – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Base: Quienes se movilizan con frecuencia

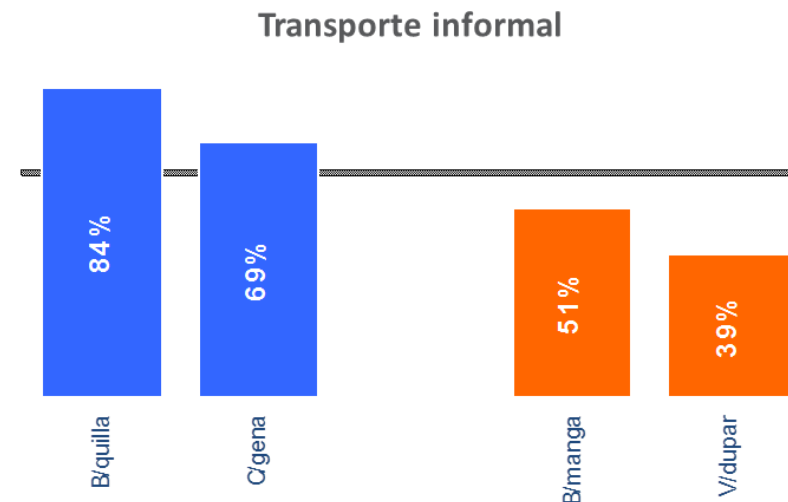
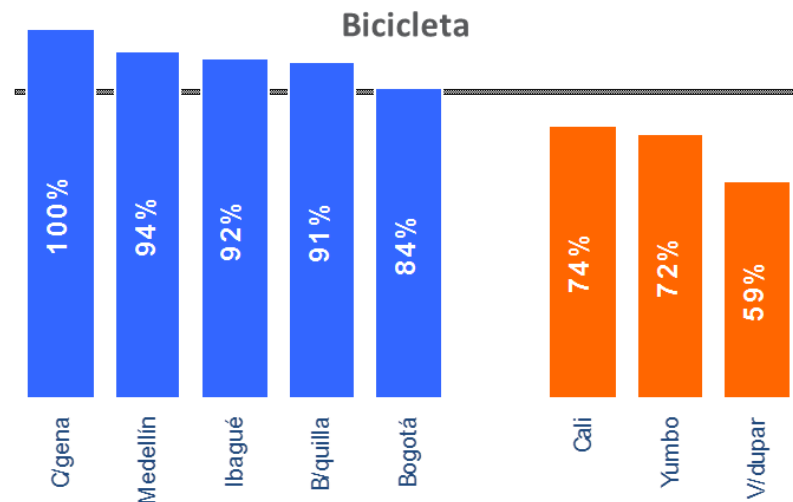
Promedio simple en la Red de Ciudades

Proyección de la tendencia en el uso del transporte público vs. privado – Promedio 11 ciudades (regresión lineal)

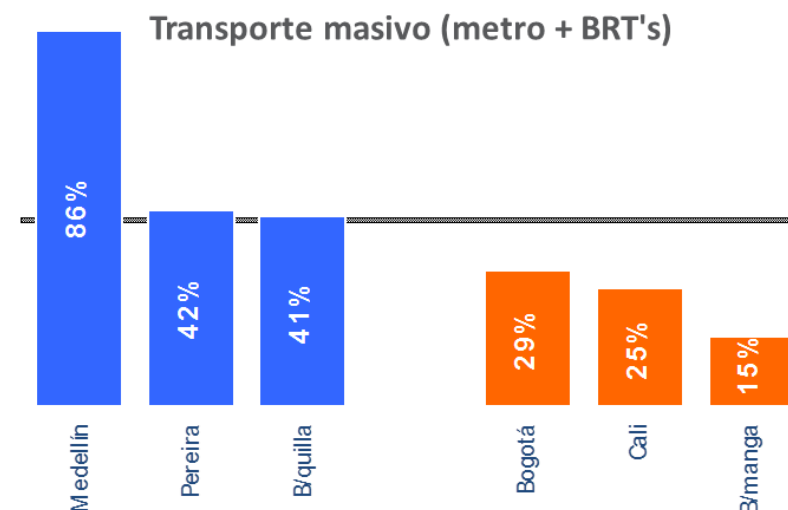
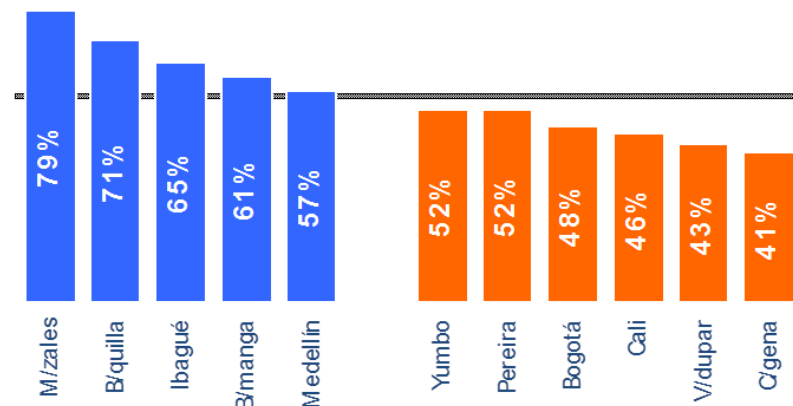


NOTA: Análisis únicamente con fines ilustrativos. Hay muchas condiciones que pueden afectar la proyección de la tendencia, por lo que NO se puede interpretar como una predicción.

Satisfechos con el medio de transporte que usan más frecuentemente (2013)



Transporte público colectivo e individual (promedio taxis + buses/ busetas/ colectivos)

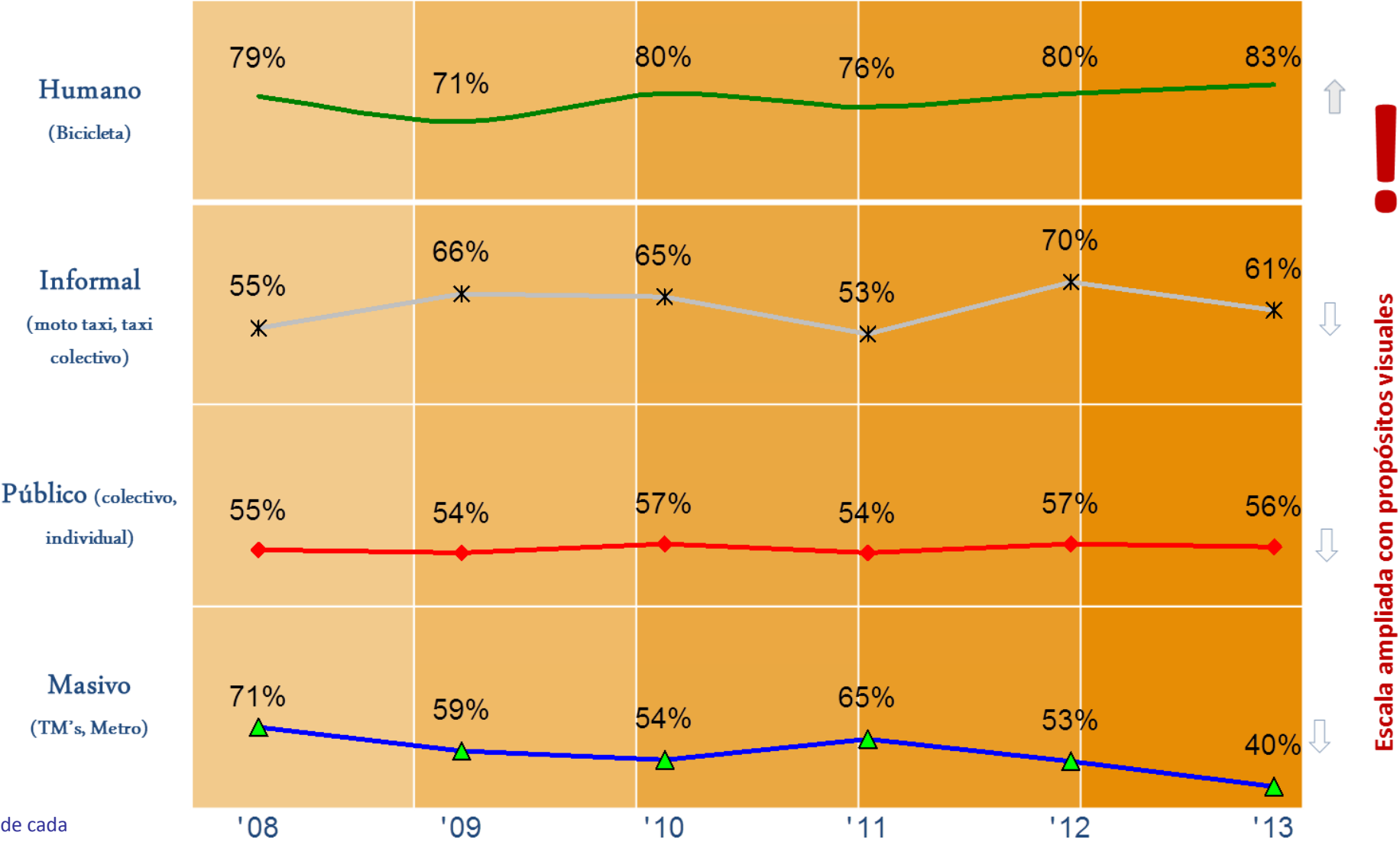


Base: Usuarios de cada medio de transporte

.....
Promedio simple en la Red de Ciudades

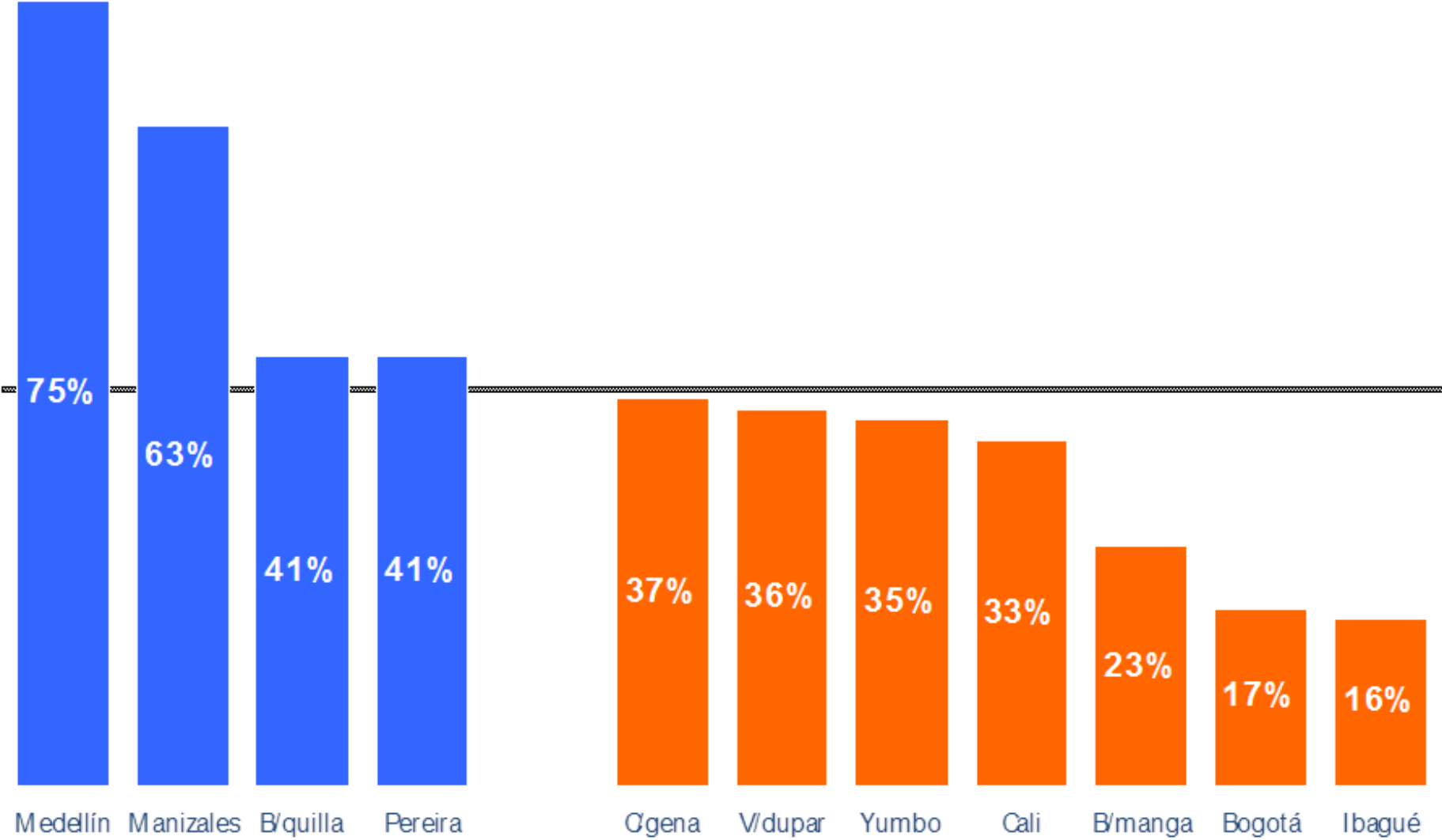
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Medios de transporte: Satisfacción por el más usado – serie histórica



Base: Usuarios de cada medio de transporte

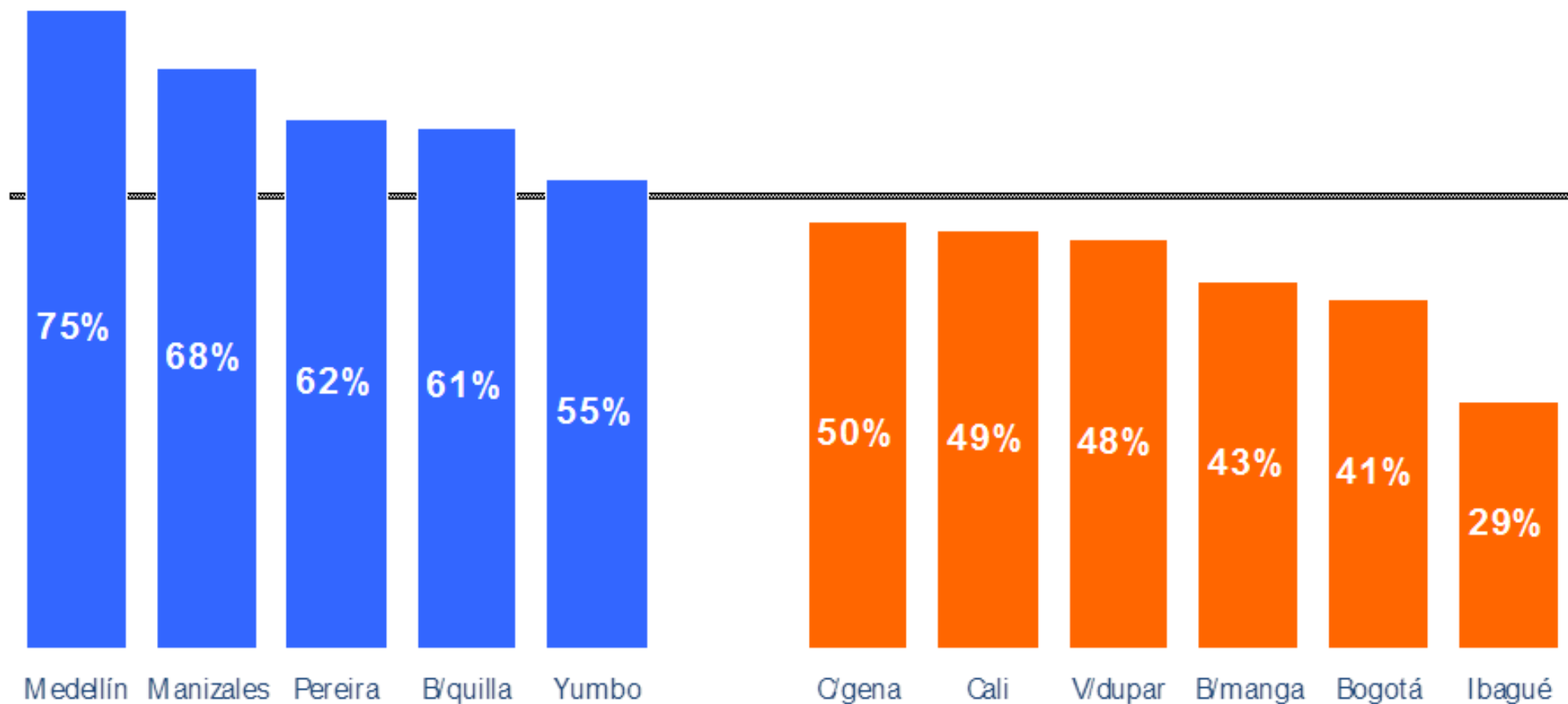
Satisfechos con las vías de la ciudad (2013)



Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Satisfechos con las vías del barrio



Base: Total muestra

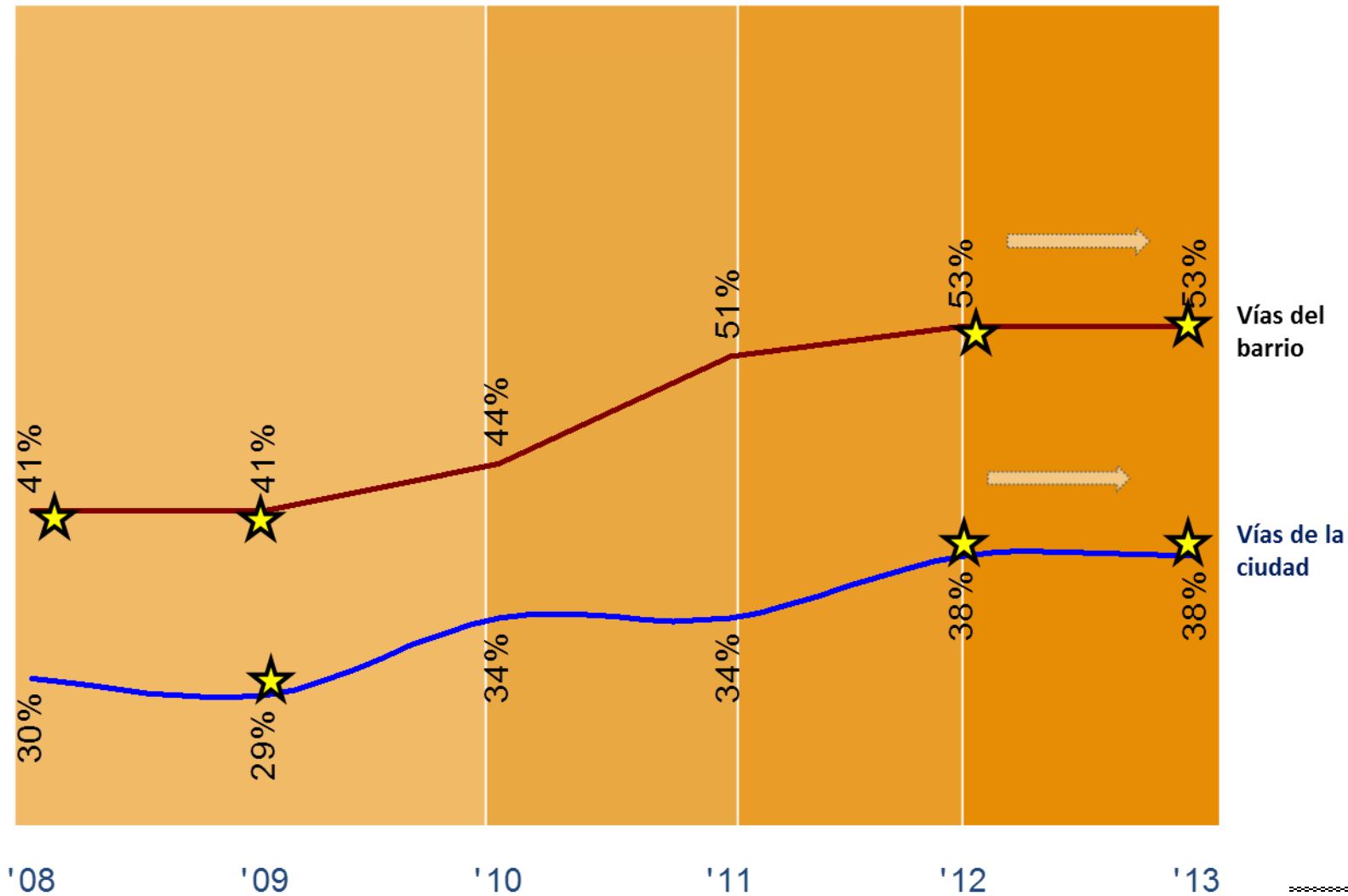
Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Satisfacción vías de la ciudad y del barrio – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



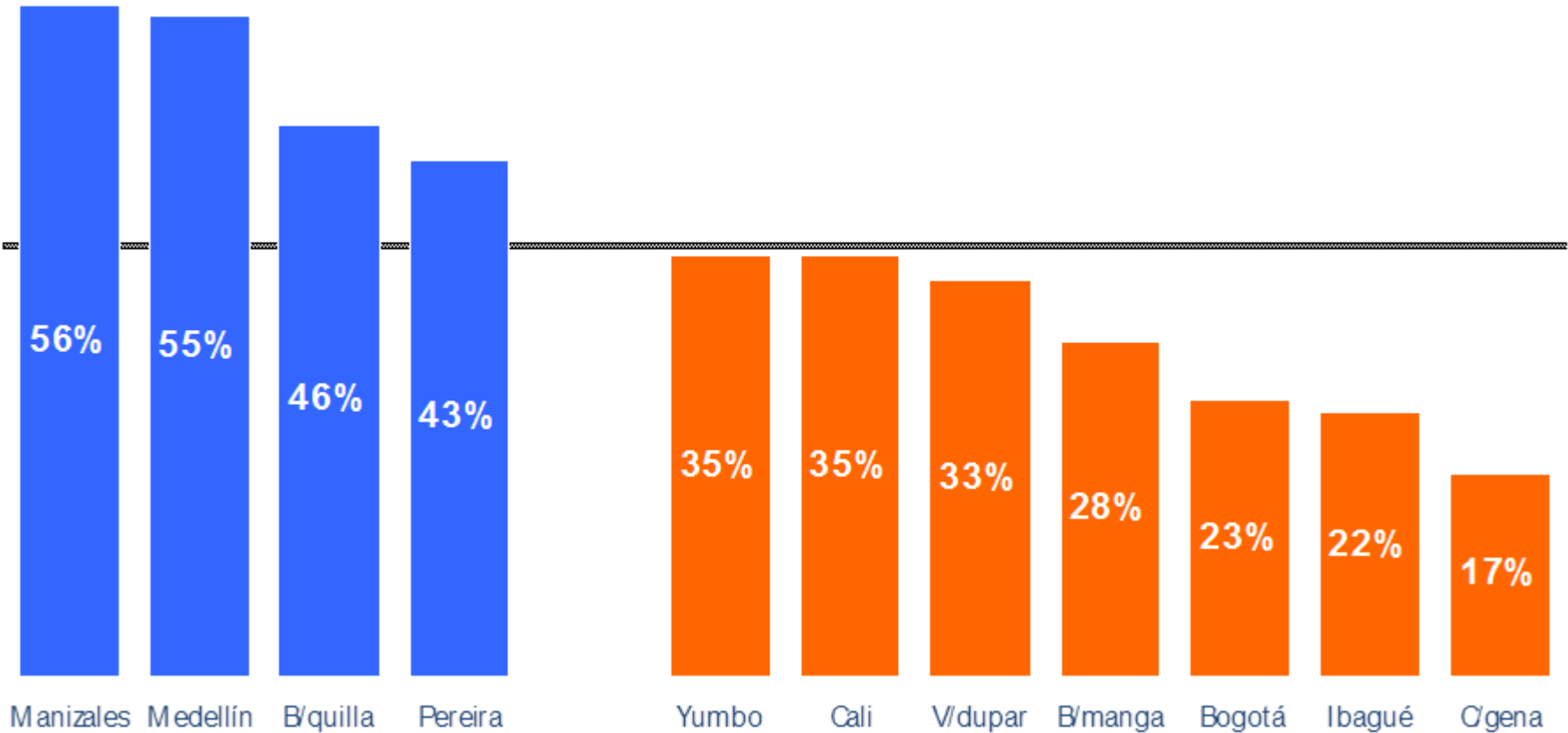
Escala ampliada con propósitos visuales



Promedio simple en la Red de Ciudades

Satisfechos con el funcionamiento del tránsito (promedio de SATISFECHOS con los aspectos del tránsito evaluados)

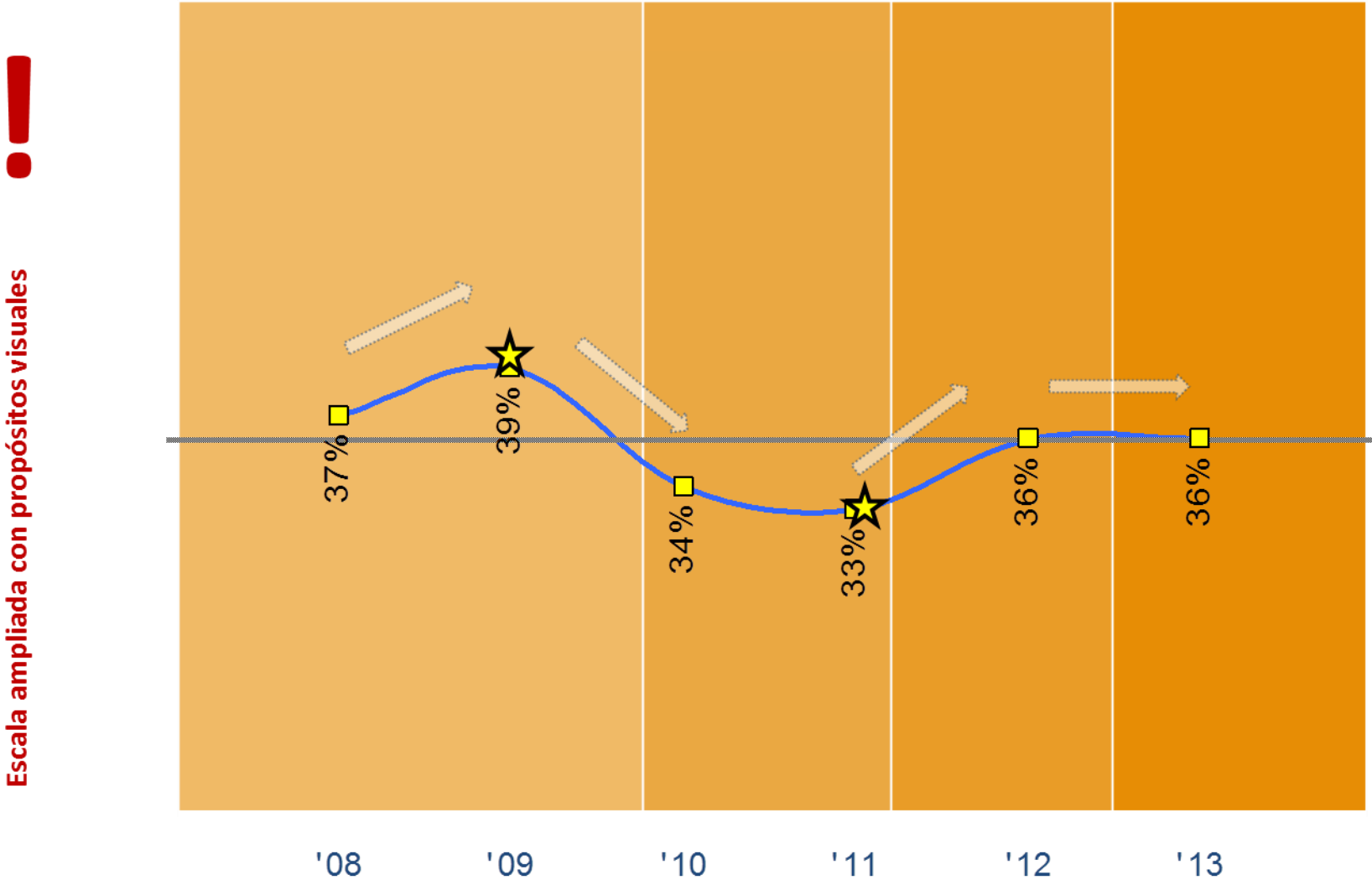
Los temas comunes a todas las ciudades, incluidos en este promedio son: la atención de accidentes; cebras para paso peatonal; organización y control del transporte público; paraderos en la ciudad; semaforización de vías y señalización de vías



Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Satisfechos con el funcionamiento del tránsito (promedio de SATISFECHOS con los aspectos del tránsito evaluados) – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Movilidad

- Sobre la movilidad en las ciudades de la Red Cómo Vamos, la encuesta de percepción identificó:
 - En el último año no hubo cambios significativos en los tiempos percibidos de desplazamiento, que apenas se mueve un punto porcentual, pero en un plazo más largo, desde el año 2002, se ha duplicado la percepción de que sus desplazamientos toman más tiempo.
 - Algo similar ocurre en el uso de los medios de transporte por parte de los ciudadanos: aunque los cambios de un año a otro son pequeños, la mirada a largo plazo muestra una cada vez menor utilización de los medios de transporte públicos, que han sido reemplazados por medios privados, con un auge especialmente notorio de motos en muchas de las ciudades específicas. En los medios de transporte público vale la pena mencionar una mayor cantidad de personas que reportan desplazarse en medios masivos, lo cual está influenciado por la entrada en funcionamiento de medios como el SITP en Bogotá y la Línea 1 de SITVA en Medellín. El transporte informal y el transporte humano (a pie o en bicicleta), tienen un comportamiento muy irregular, con subidas y bajadas que no evidencian una tendencia clara.

Movilidad

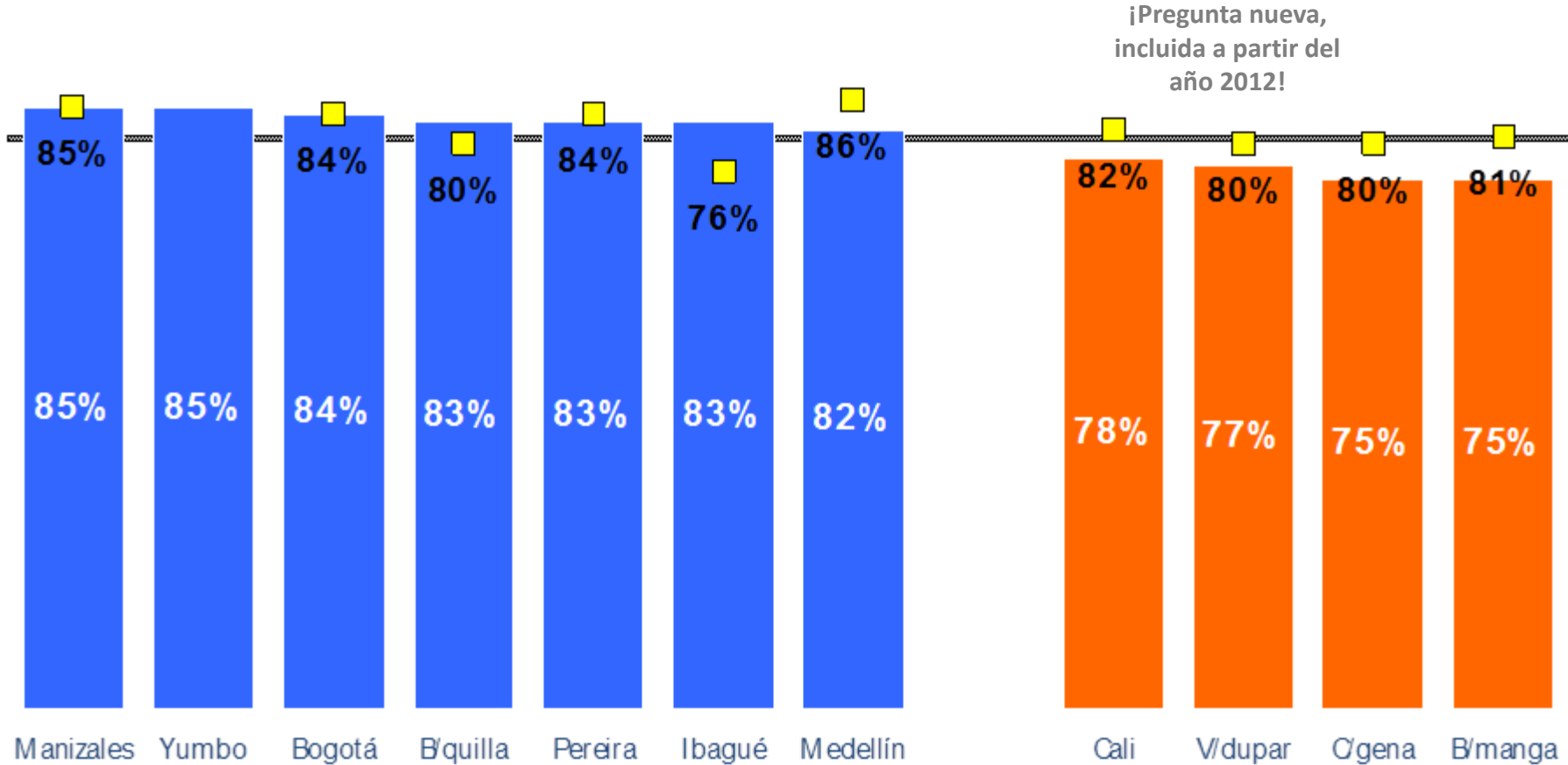
- El análisis de series de tiempo realizado con los resultados del 2012, para entender cómo podría continuar la tendencia en la utilización del transporte privado vs. el público, se realizó también en 2013, y se ratificó nuevamente que en un poco más de una década podemos tener en las Ciudades Cómo Vamos tanta gente desplazándose en medios privados, como en los públicos.
- En esta situación seguramente influyen los bajos niveles de satisfacción que expresan los usuarios con sus medios de transporte públicos, en particular con los medios de transporte masivo, que de hecho son este año las más bajas de la serie, a pesar de la presencia en estos promedios del Metro de Medellín... pues los sistemas tipo BRT (los “transmilenios”) son cada vez peor calificados a este nivel; también son bajas las calificaciones dadas a buses y busetas, aunque se mantienen estables. La bicicleta continúa como el medio más satisfactorio, seguida por los medios de transporte informales (no medidos en todas las ciudades), que sin embargo son muy variables en sus calificaciones de un año a otro.
- Las vías de las ciudades y de los barrios se mantienen en los mismos niveles del año 2012, siendo especialmente críticas las de Ibagué y Bogotá, mientras que son mucho mejor calificadas las de Medellín y Manizales.



**Barrio y vivienda,
servicios públicos,
espacio público y
oferta recreativa y
cultural**

Satisfechos con la vivienda que habitan

Las cifras en los cuadros amarillos representan el porcentaje de respuesta en el año 2012 en cada ciudad



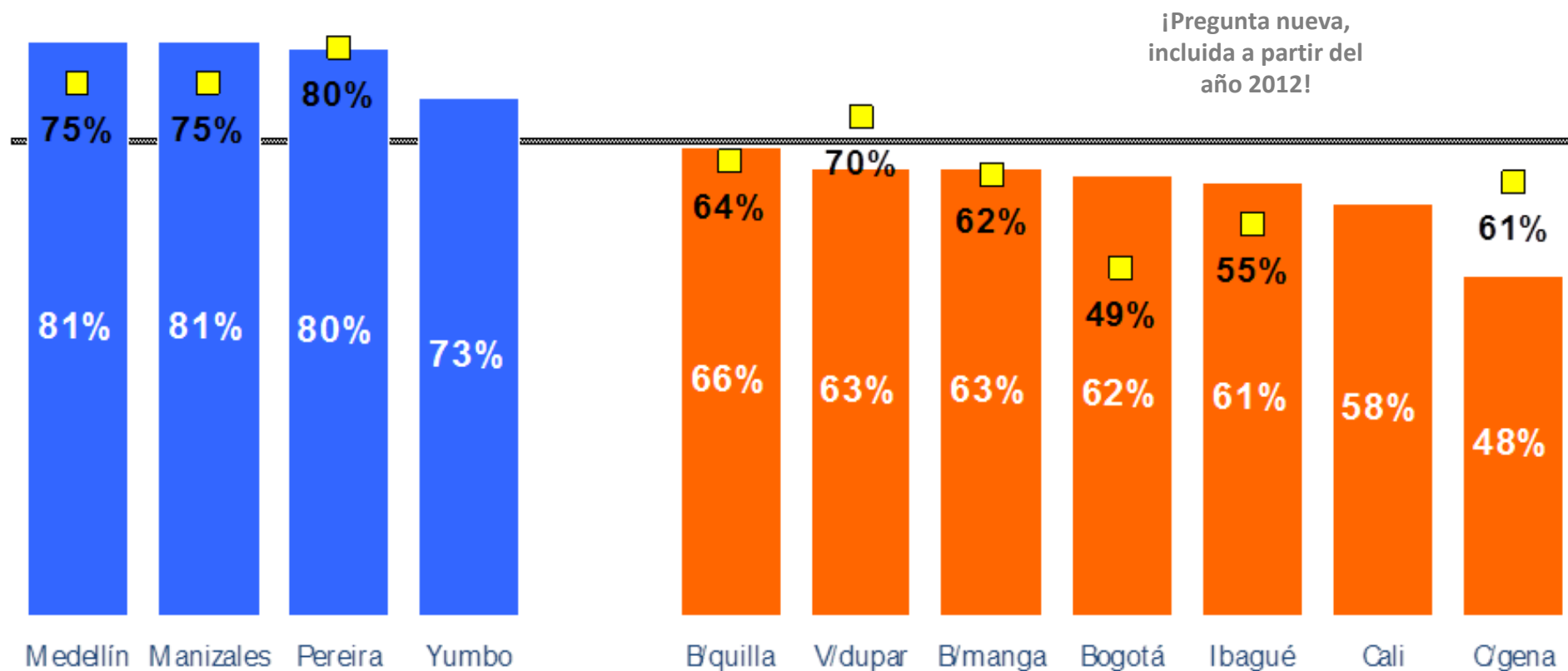
Base: Total muestra

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Satisfechos con el barrio en el que habitan

Las cifras en los cuadros amarillos representan el porcentaje de respuesta en el año 2012 en cada ciudad

NOTA: Cali no incluyó esta pregunta en 2012



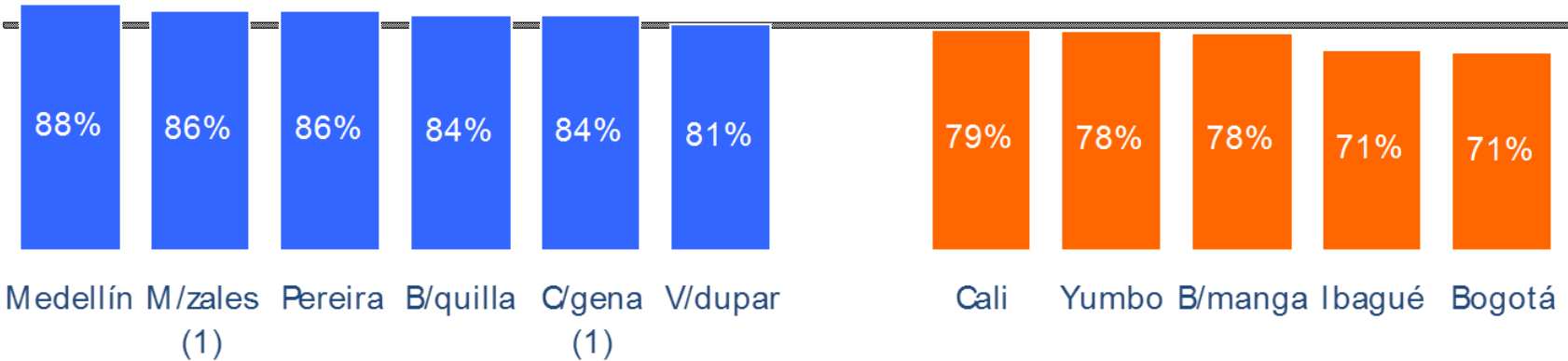
Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

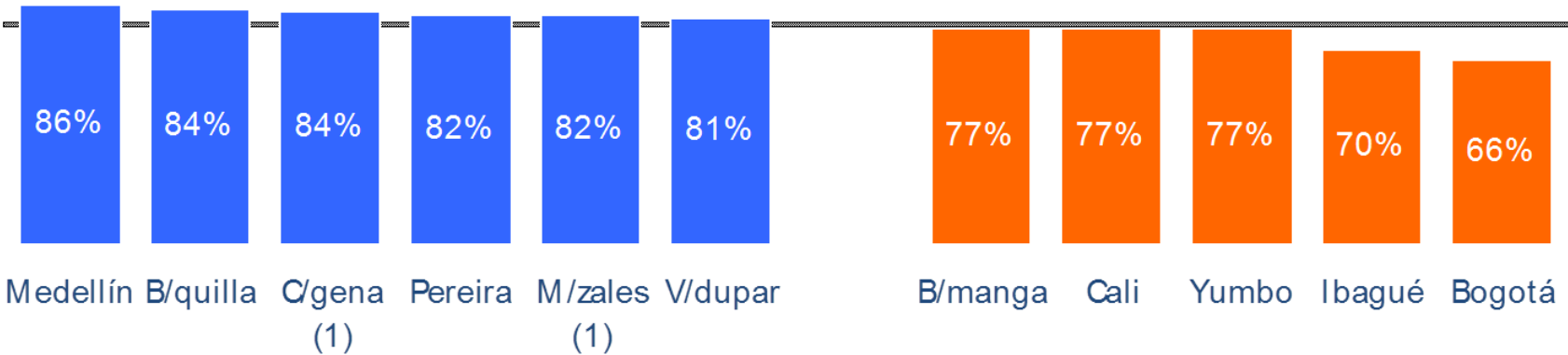
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Cobertura y satisfacción

SATISFACCIÓN SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES (*)



SATISFACCIÓN TODOS LOS SERVICIOS PÚBLICOS EVALUADOS



Base: Total usuarios del servicio; usuarios para satisfacción

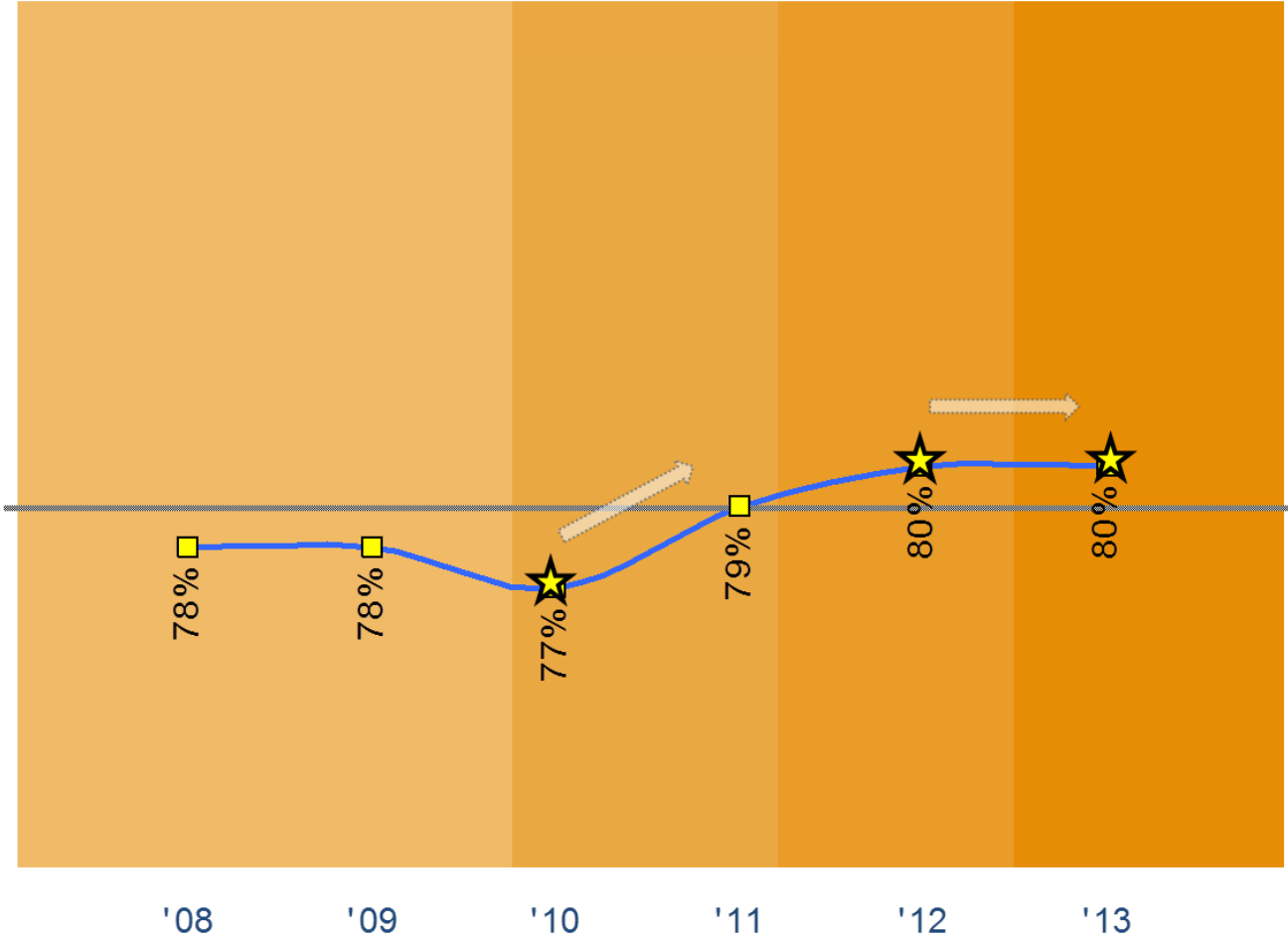
Promedio simple en la Red de Ciudades

(*) Servicios públicos esenciales
SERVICIOS EVALUADOS: Energía eléctrica (*) / Aseo y recolección de basuras (*) / Acueducto (*) / Alcantarillado (*) / Gas domiciliario (*) / Telefonía celular/ Telefonía fija (*) / Televisión por cable / Internet/ Bancos y entidades financieras

(1) = Cartagena y Manizales incluyen zona rural en la muestra. Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Satisfechos con los servicios públicos esenciales – Serie histórica. Promedio 11 ciudades

Escala ampliada con propósitos visuales



(*) Servicios públicos esenciales

SERVICIOS EVALUADOS: Energía eléctrica (*) / Aseo y recolección de basuras (*) / Acueducto (*) / Alcantarillado (*) / Gas domiciliario (*) / Telefonía celular/ Telefonía fija (*) / Televisión por cable / Internet/ Bancos y entidades financieras

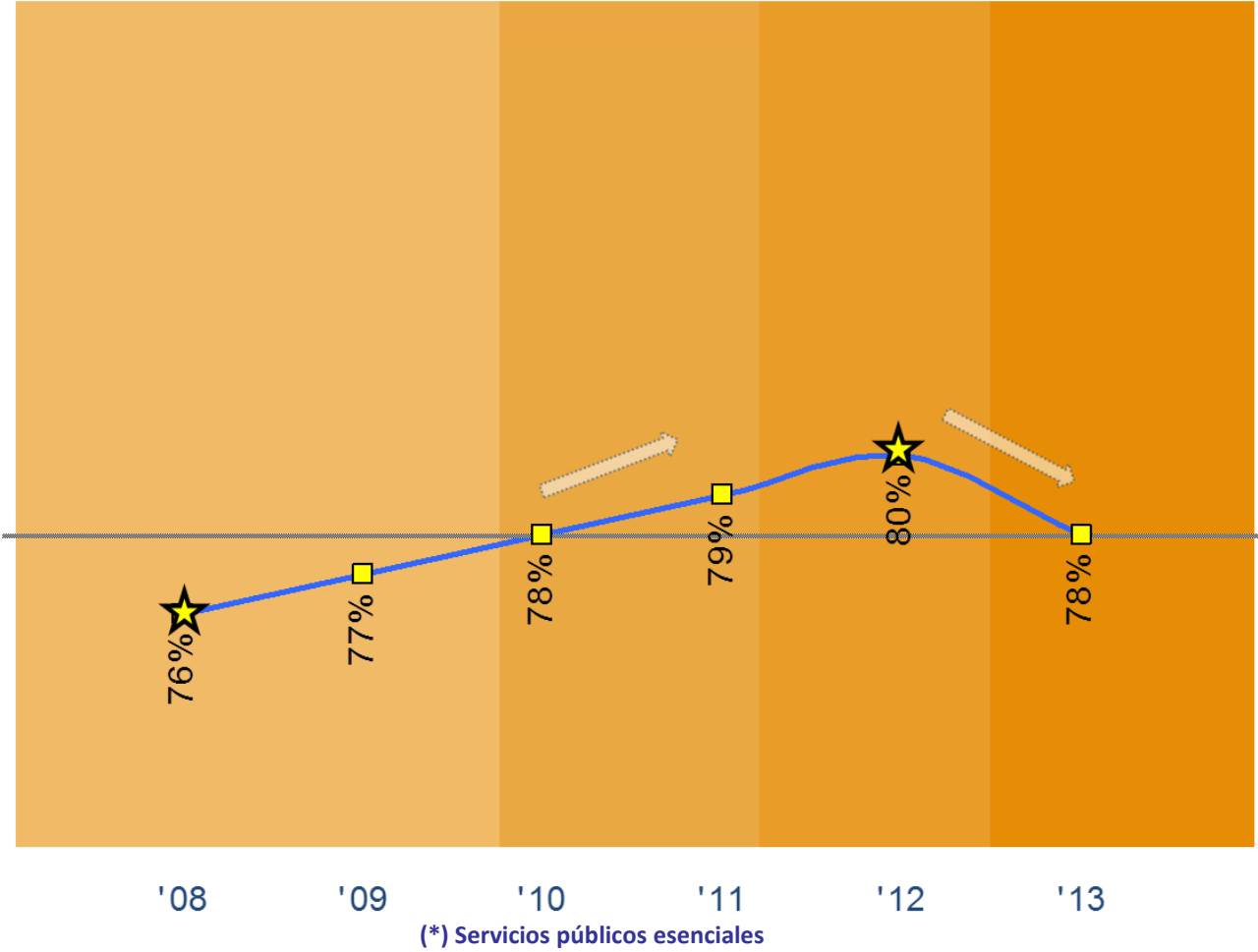
(*) Servicios públicos esenciales

Promedio simple en la Red de Ciudades

Base: Usuarios de cada servicio

Satisfechos con todos los servicios públicos evaluados – Serie histórica. Promedio 11 ciudades

Escala ampliada con propósitos visuales

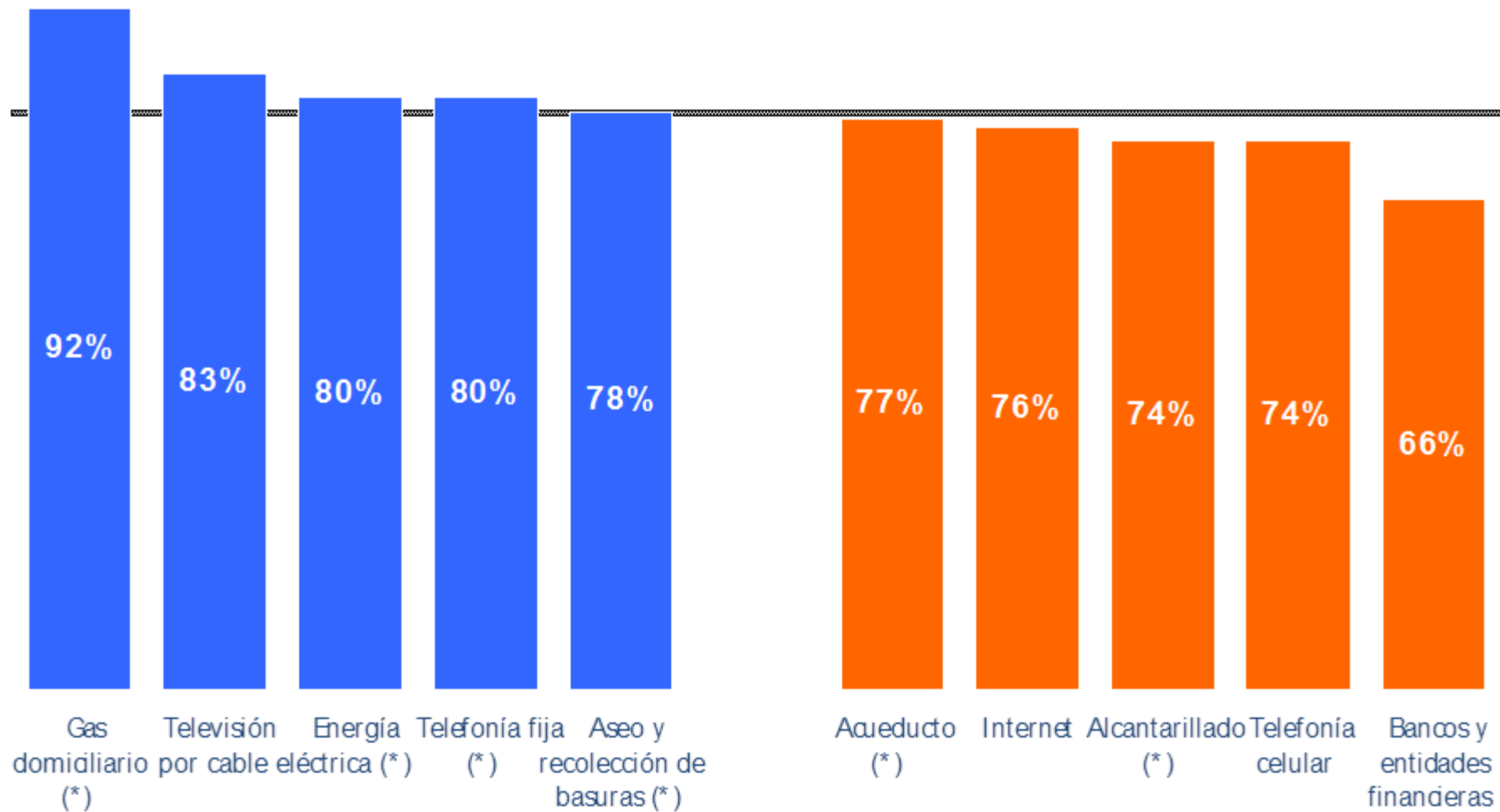


SERVICIOS EVALUADOS: Energía eléctrica (*) / Aseo y recolección de basuras (*) / Acueducto (*) / Alcantarillado (*) / Gas domiciliario (*) / Telefonía celular/ Telefonía fija (*) / Televisión por cable / Internet/ Bancos y entidades financieras

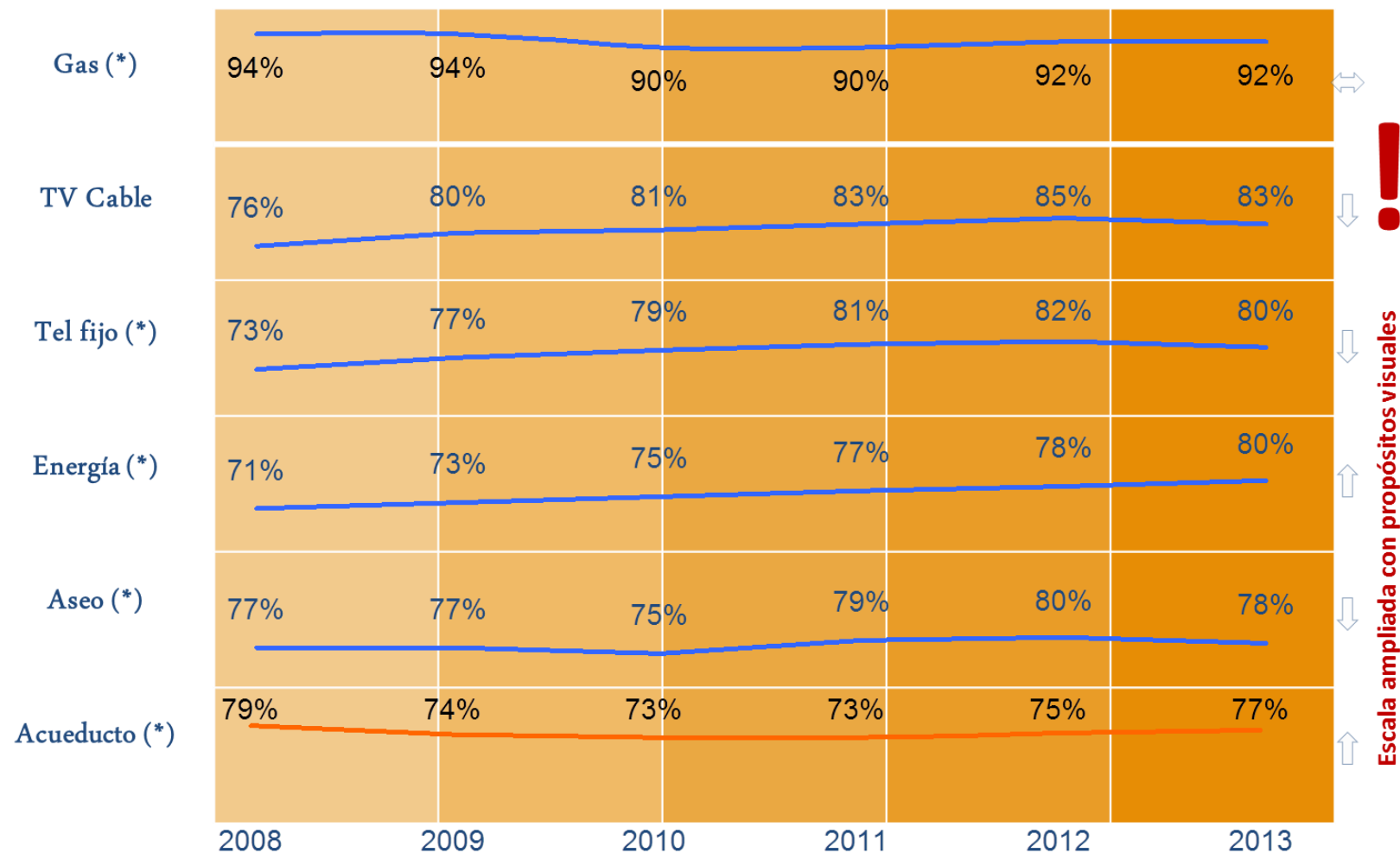
Promedio simple en la Red de Ciudades

Base: Usuarios de cada servicio

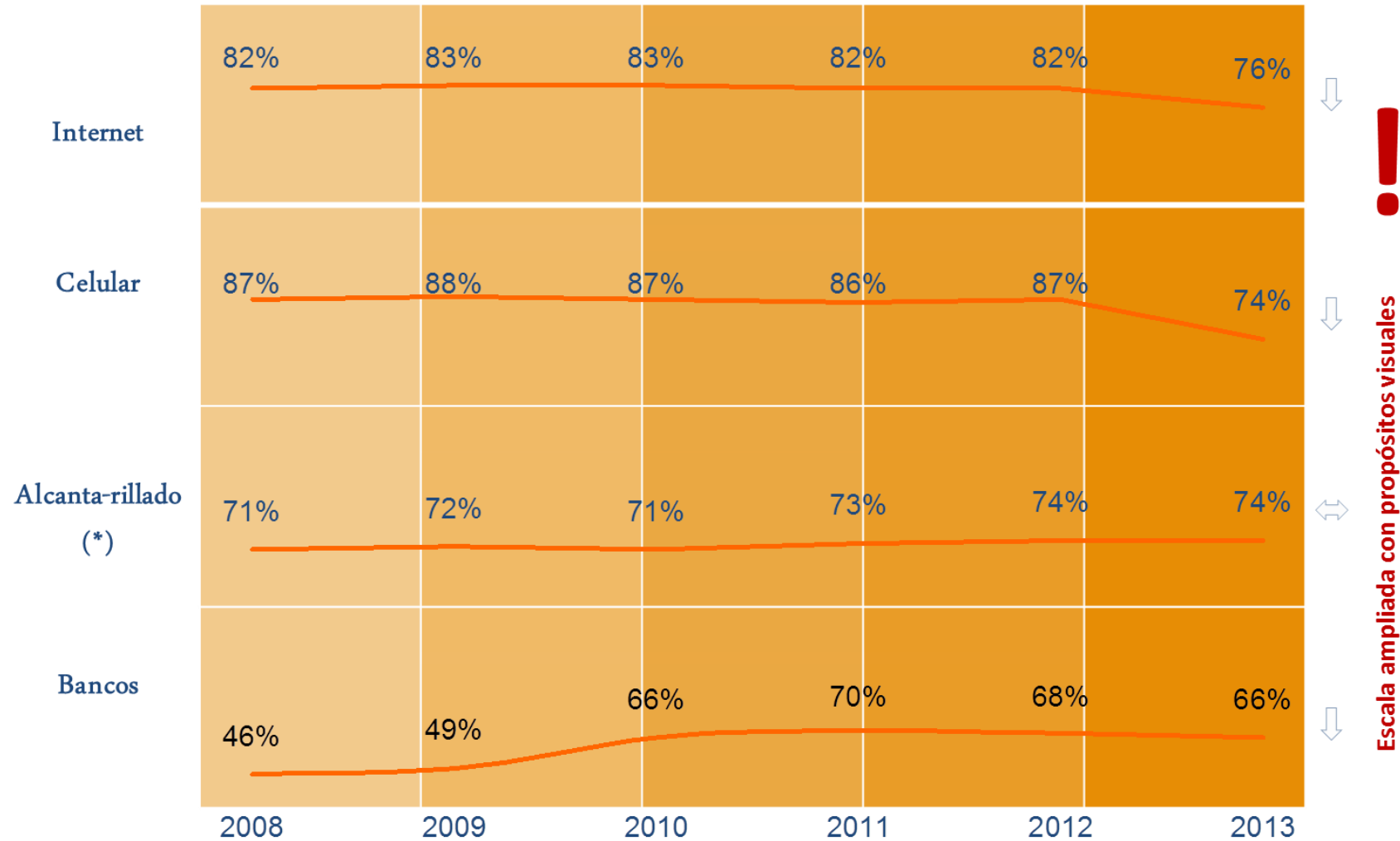
Satisfacción con servicios públicos (2013)



Servicios públicos: Satisfacción por servicio – serie histórica

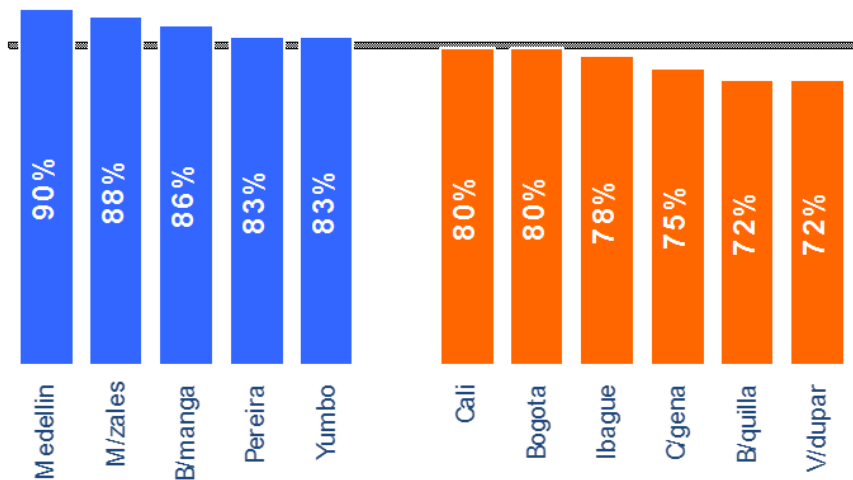


Servicios públicos: Satisfacción por servicio – serie histórica

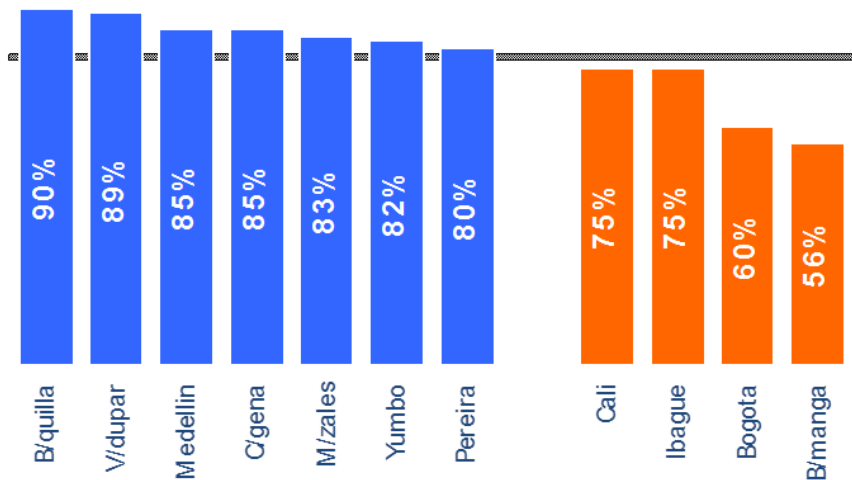


Satisfacción con algunos servicios públicos por ciudades (2013)

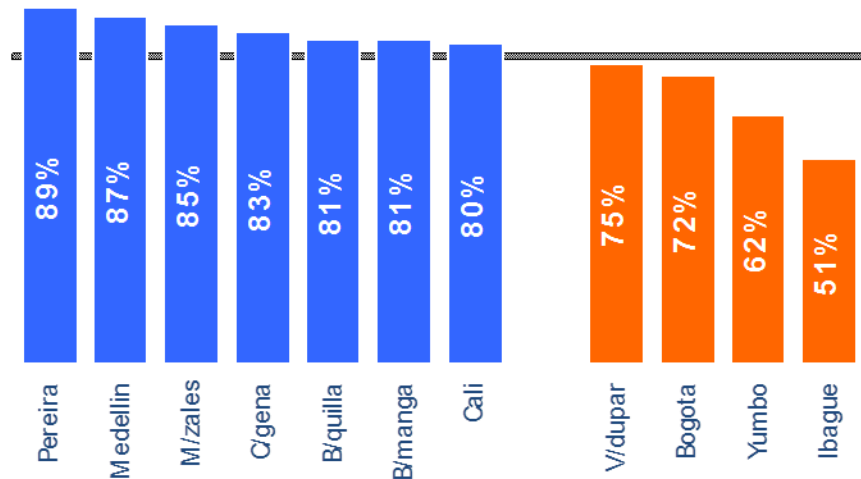
Energía Eléctrica



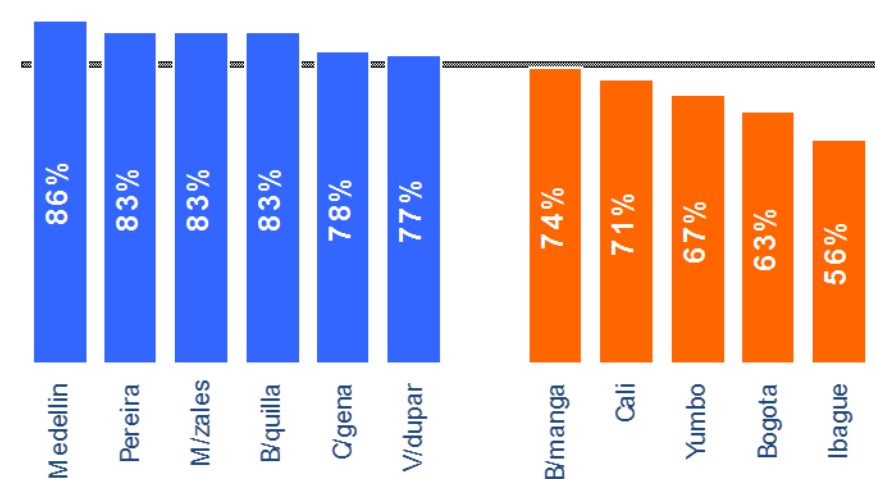
Aseo y Recolección de Basuras



Acueducto



Alcantarillado

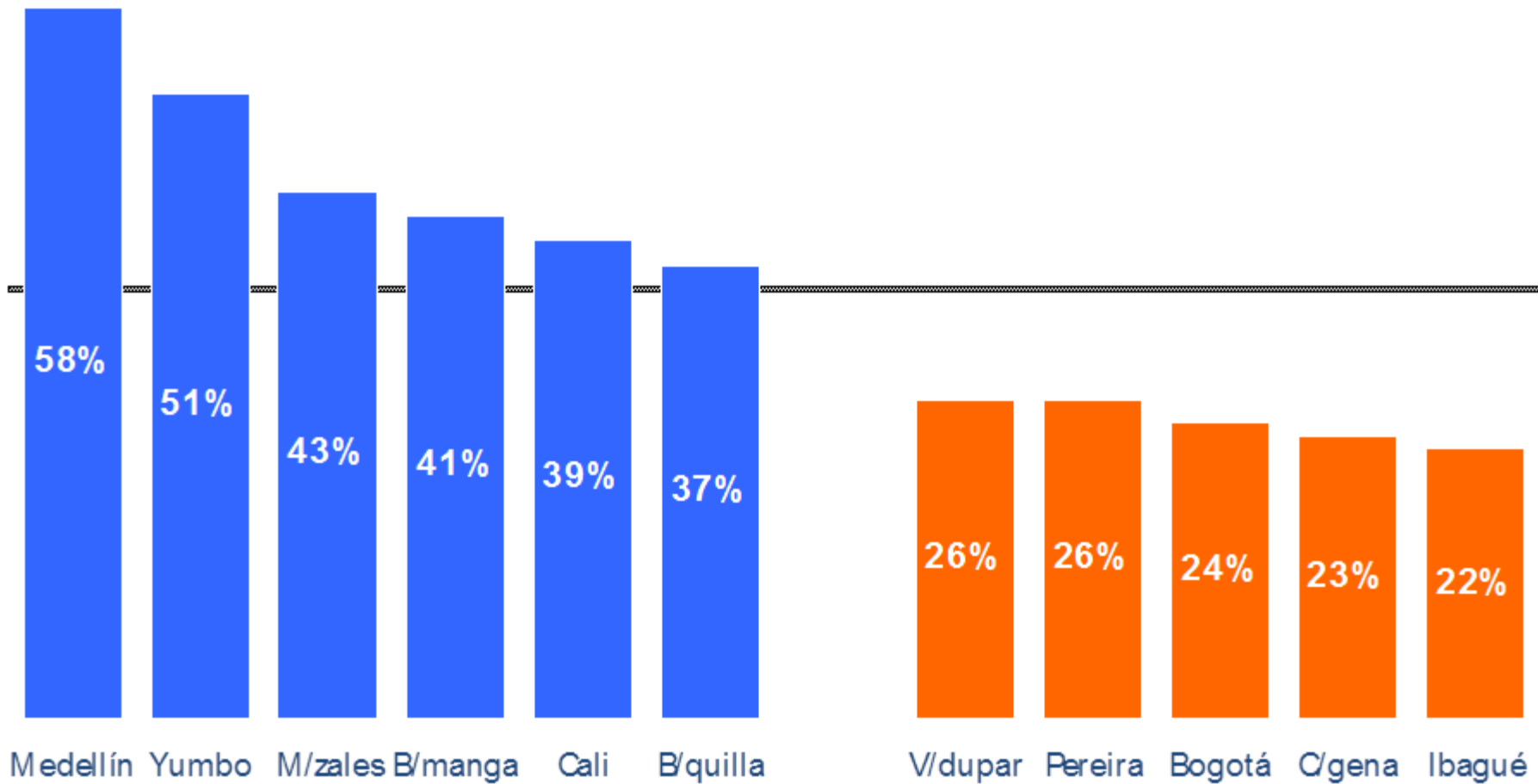


Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

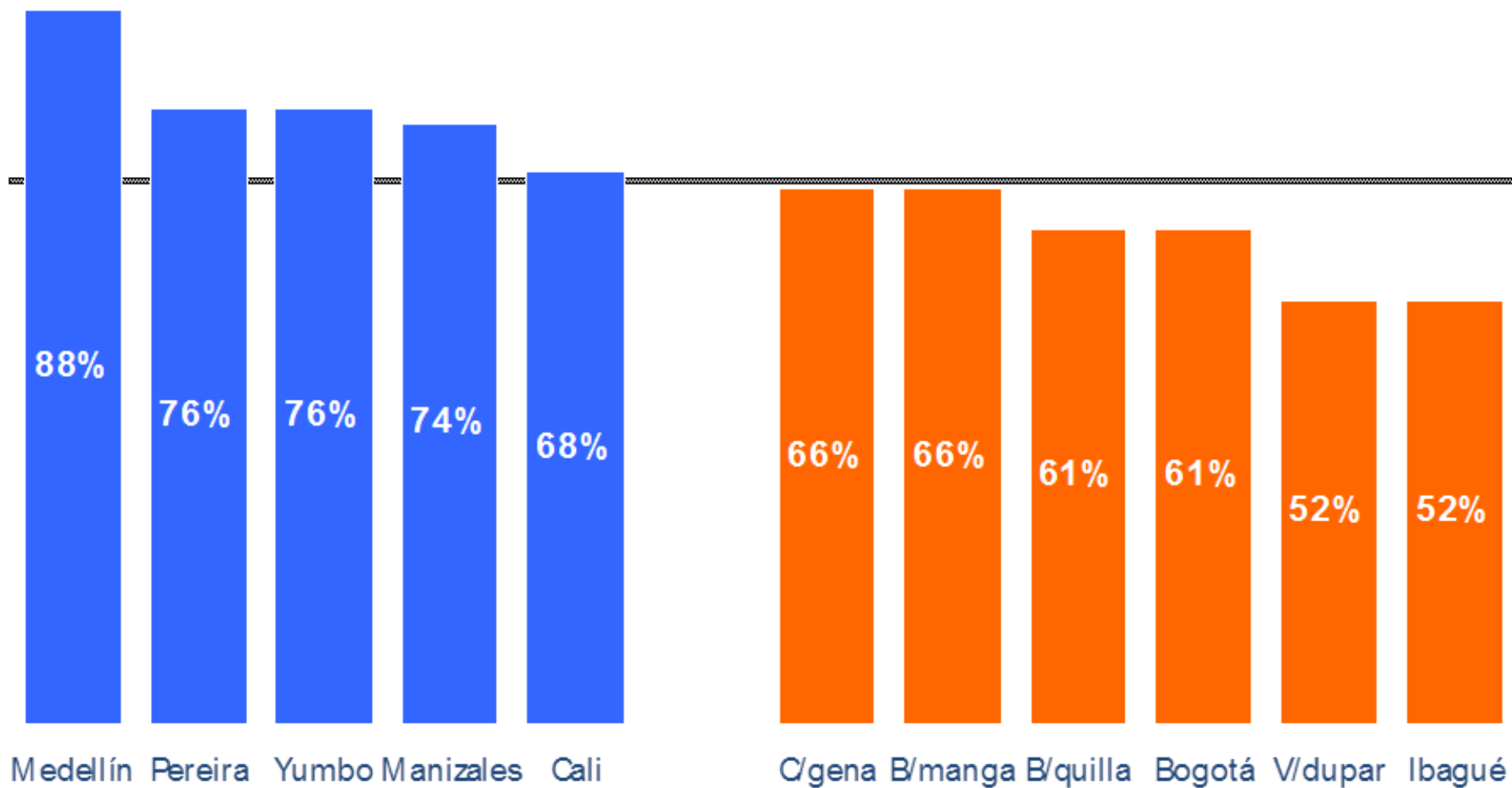
Cartagena y Manizales incluyen zona rural

Satisfechos con el espacio público en general de su ciudad



Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Satisfechos con el alumbrado público de su barrio

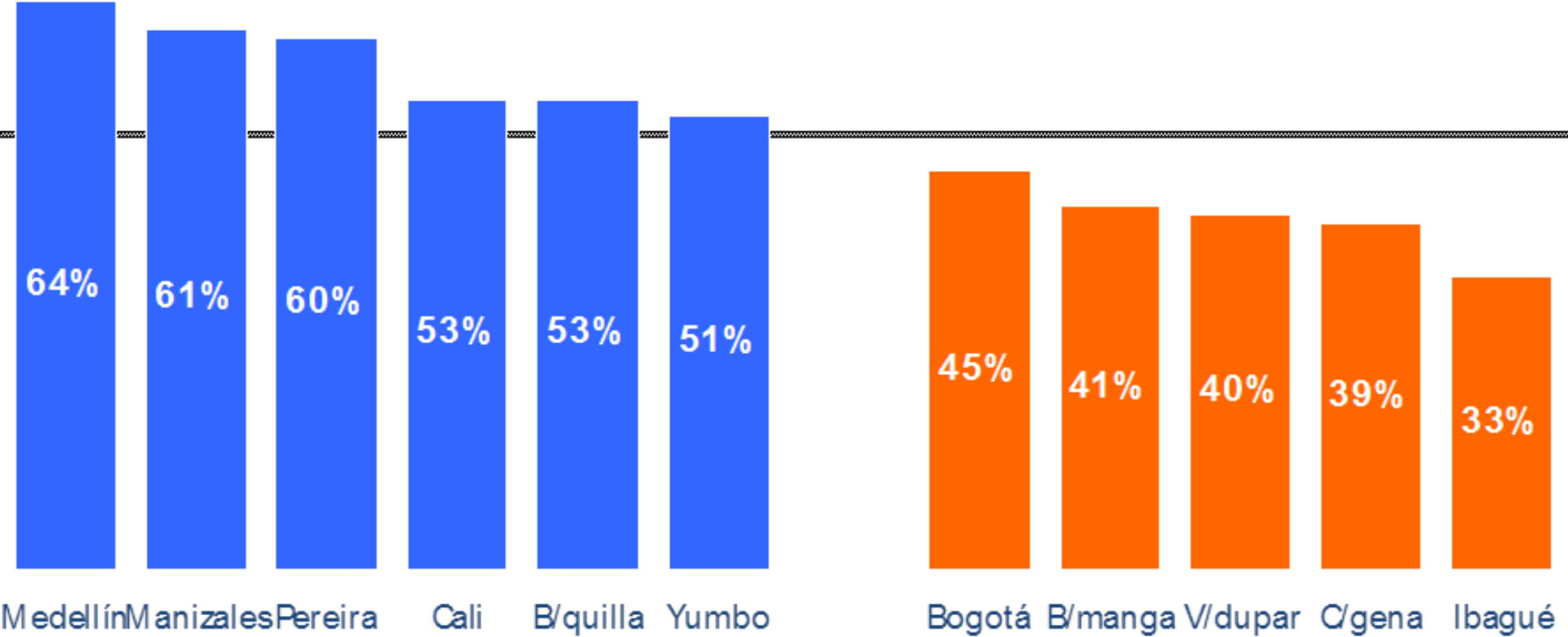


Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

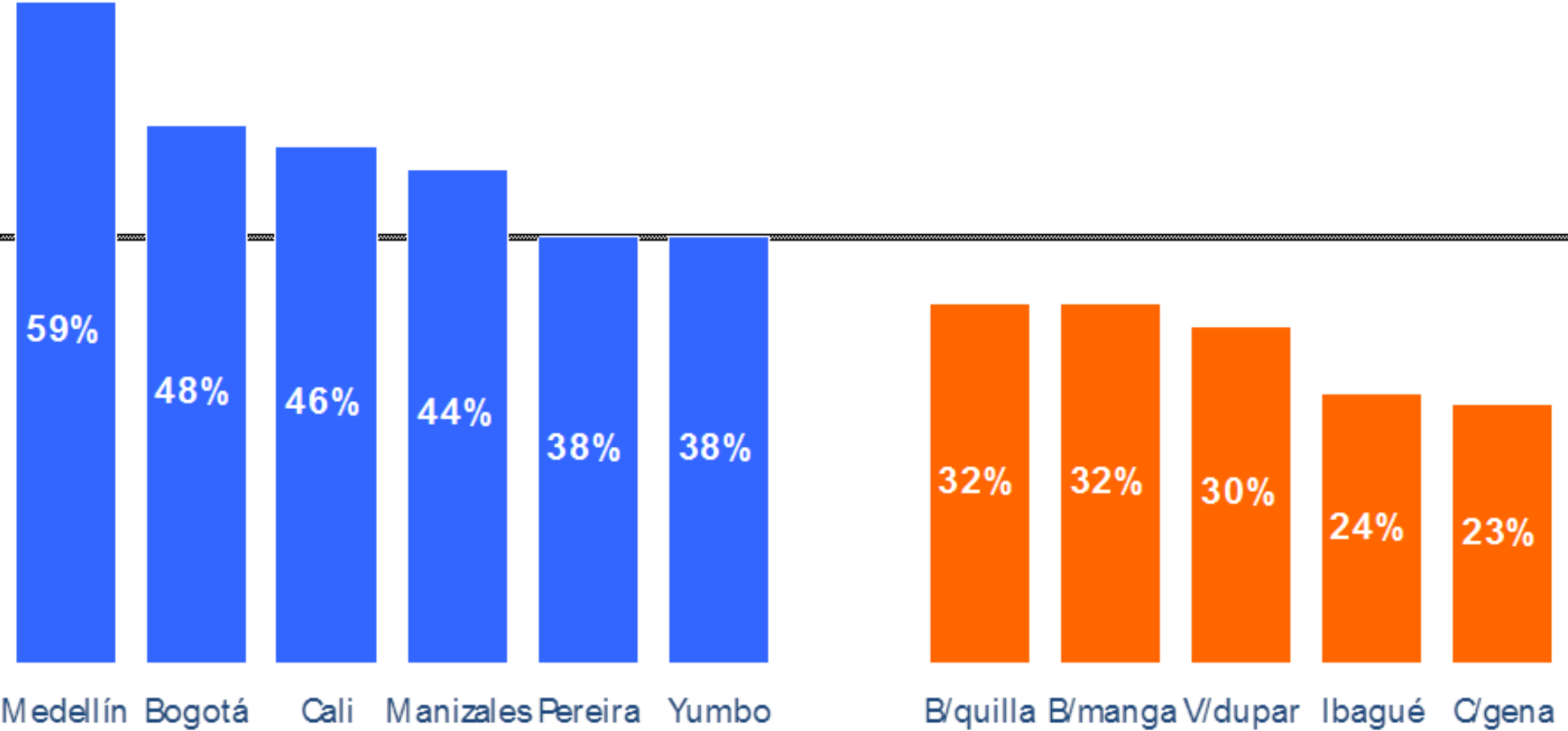
Satisfechos con los andenes de su barrio



.....
Promedio simple en
la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga
corresponden al promedio
del área metropolitana

Satisfechos con los parques y zonas verdes de su barrio

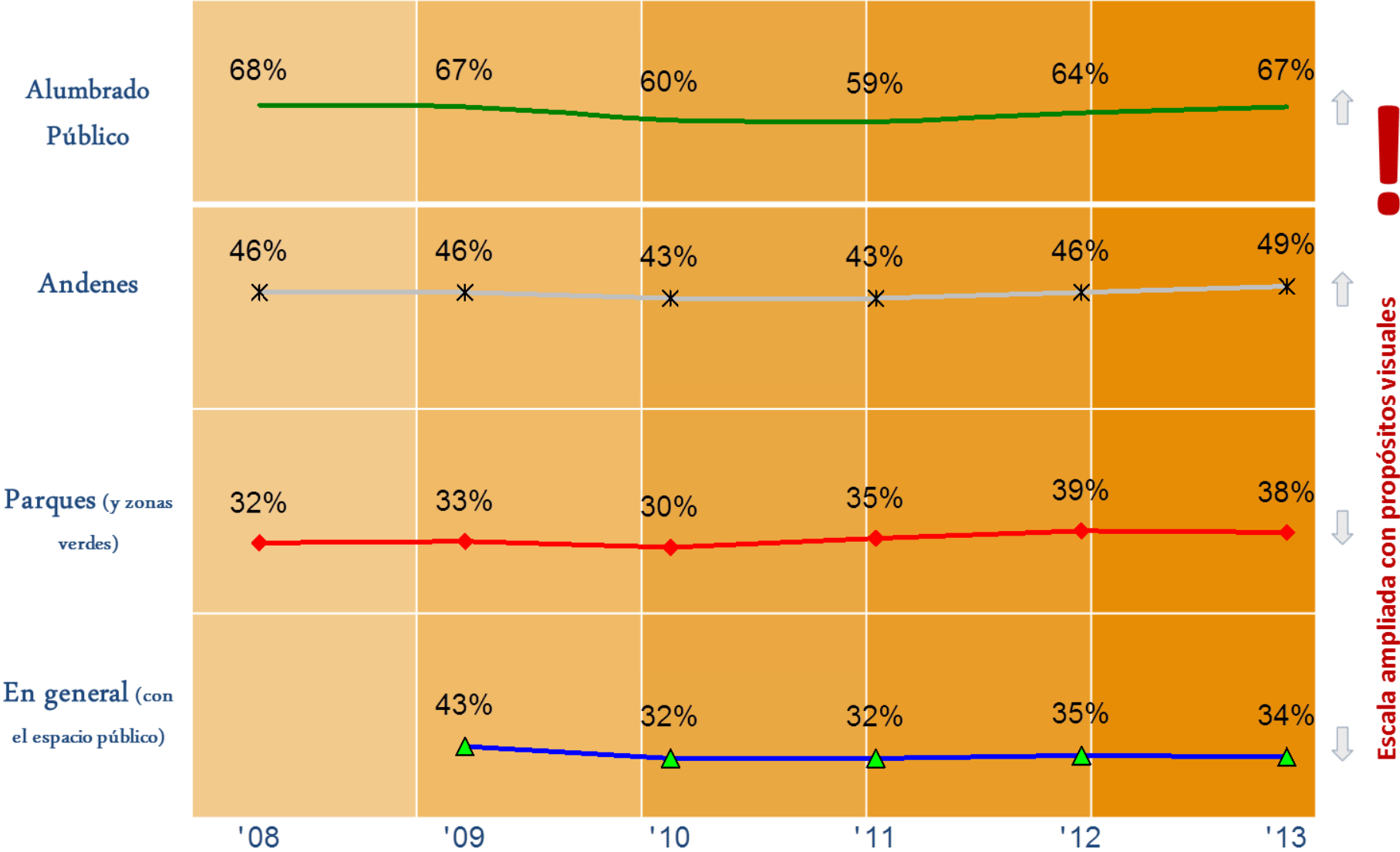


Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

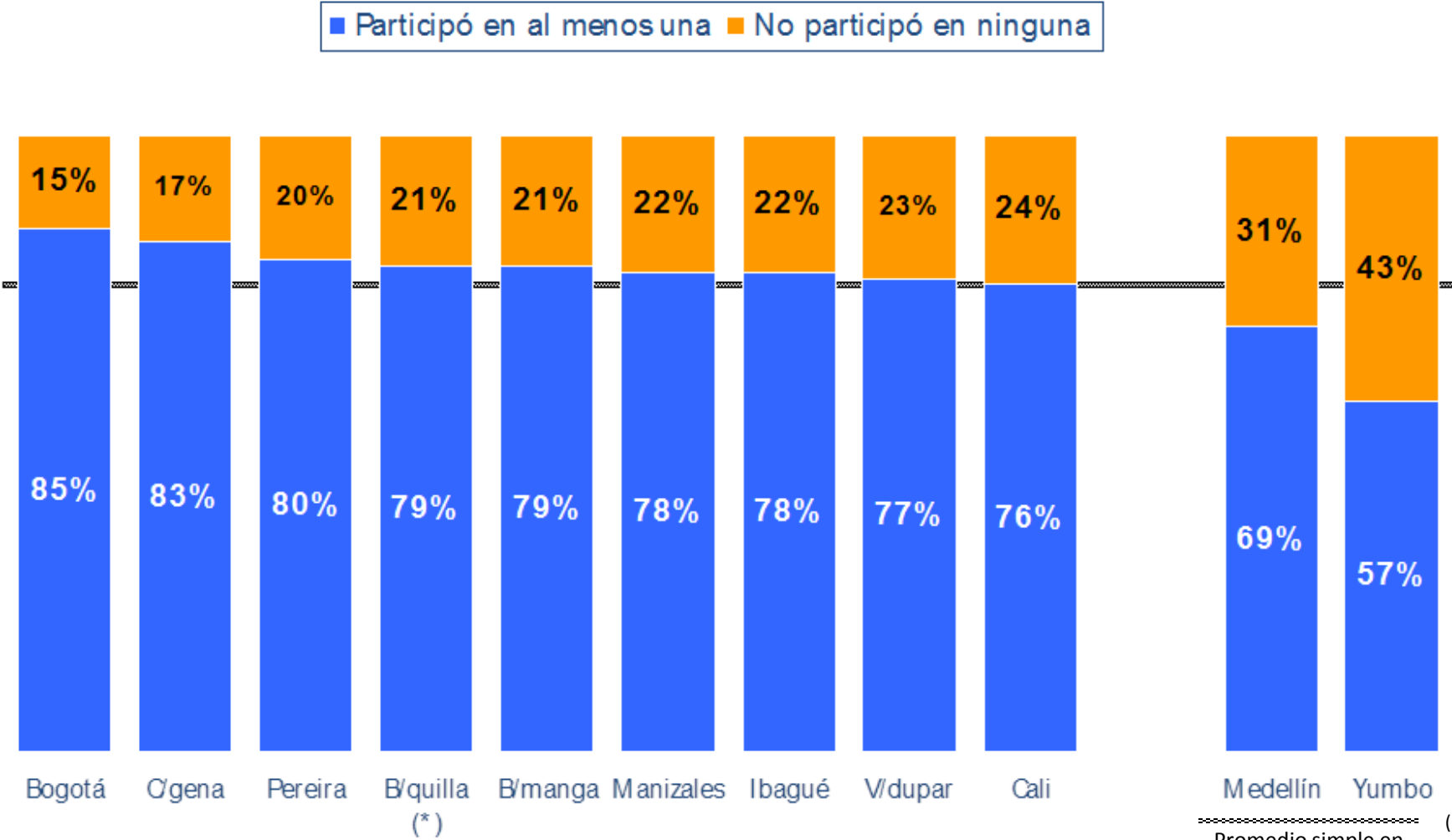
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Espacio público: Satisfacción – serie histórica



Acceso a la oferta recreativa (2013)

¿En cuál o en cuáles actividades (de una lista propuesta al encuestado) participó usted en el último año?



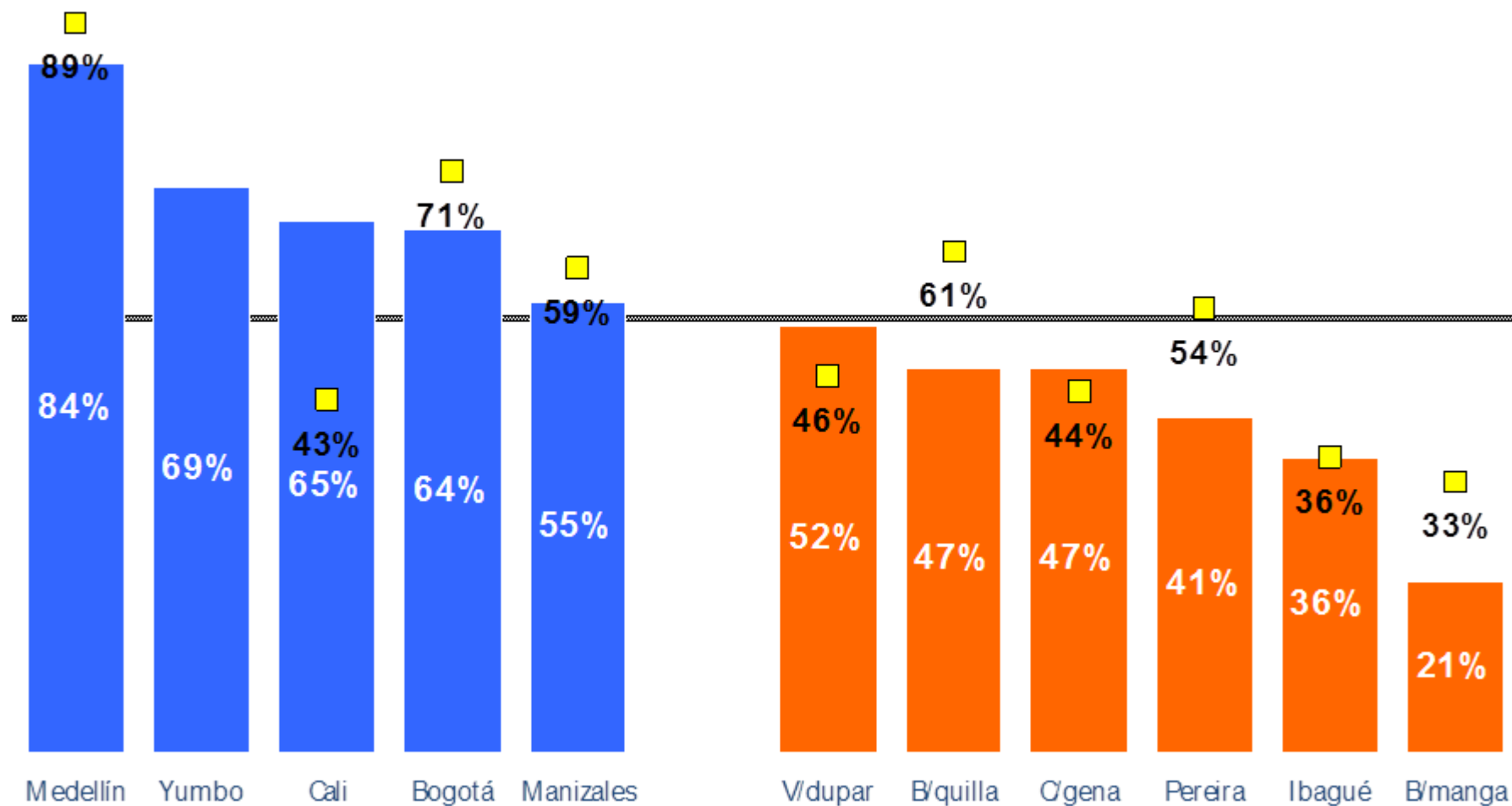
Medellín Yumbo

Promedio simple en la Red de Ciudades

(*) Barranquilla preguntó simultáneamente por oferta recreativa y cultural

Satisfechos con la oferta recreativa

Las cifras en los cuadros amarillos representan el porcentaje de respuesta en el año 2012 en cada ciudad



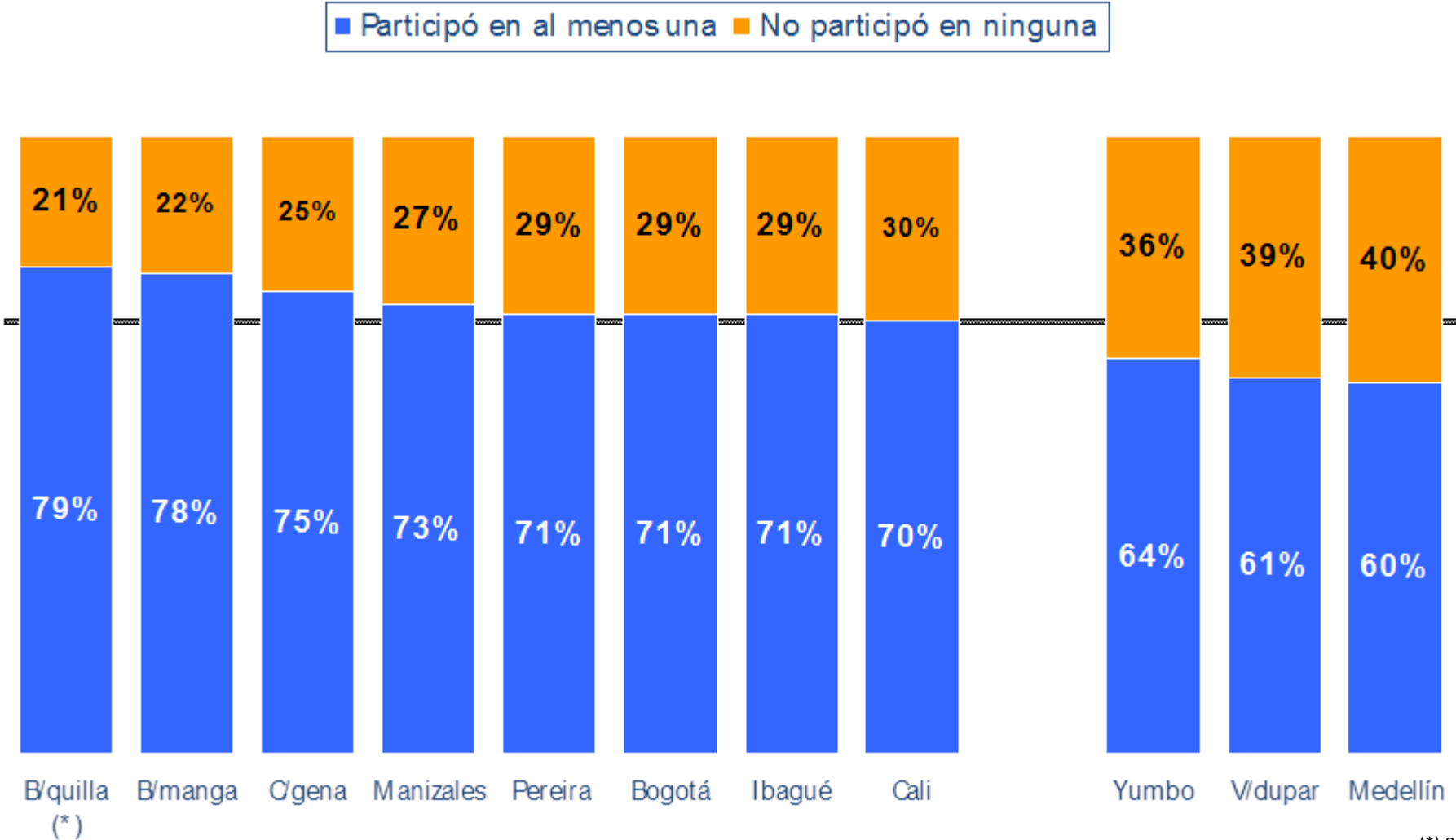
Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Acceso a la oferta cultural (2013)

¿En cuál o en cuáles actividades (de una lista propuesta al encuestado) participó usted en el último año?

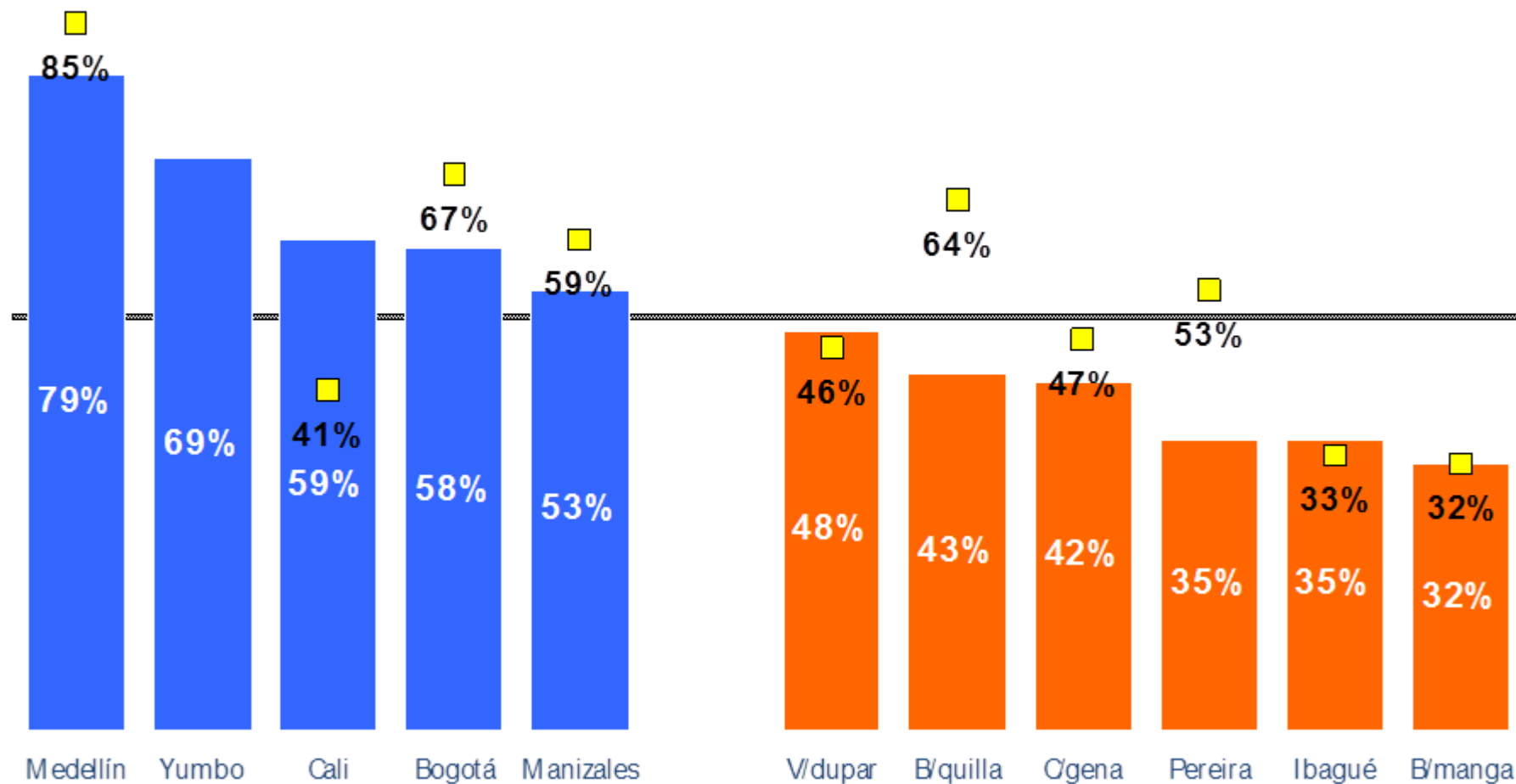


Base: Total muestra

----- (*) Barranquilla preguntó simultáneamente por oferta recreativa y cultural

Satisfechos con la oferta cultural

Las cifras en los cuadros amarillos representan el porcentaje de respuesta en el año 2012 en cada ciudad



Base: Total muestra

.....
Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Servicios Públicos

- Con respecto a los servicios públicos, se puede decir que:
 - Los servicios públicos esenciales (Energía eléctrica, Aseo y recolección de basuras, Acueducto, Alcantarillado, Gas domiciliario y Telefonía fija), alcanzan coberturas sumamente elevadas en todas las ciudades y realmente destacables en Bucaramanga con un 100% de cobertura . Solamente Yumbo merecería una nota particular por cuanto la cobertura allí llega a 81%.
 - En términos de satisfacción, Medellín es la ciudad con los niveles más altos (88% para los servicios públicos esenciales), mientras que Bogotá es la menor (71%); a nivel del promedio de todos los servicios esenciales, en las 11 ciudades de la red, la cifra se mantiene como el año pasado, en un 80%. Sin embargo, viendo los resultados individualmente para cada uno de los servicios evaluados en la Encuesta de Percepción, de 10 evaluados, 6 disminuyeron en sus niveles de satisfacción, lo cual ciertamente señala que este también es un tema que amerita revisiones y atención por parte de las administraciones locales, más aún cuando – como se destaca cada año en los informes de resultados –este asunto es uno de los que más impacto tiene en hacer de las ciudades un mejor lugar para vivir.

Barrio y vivienda, espacio público y oferta recreativa y cultural

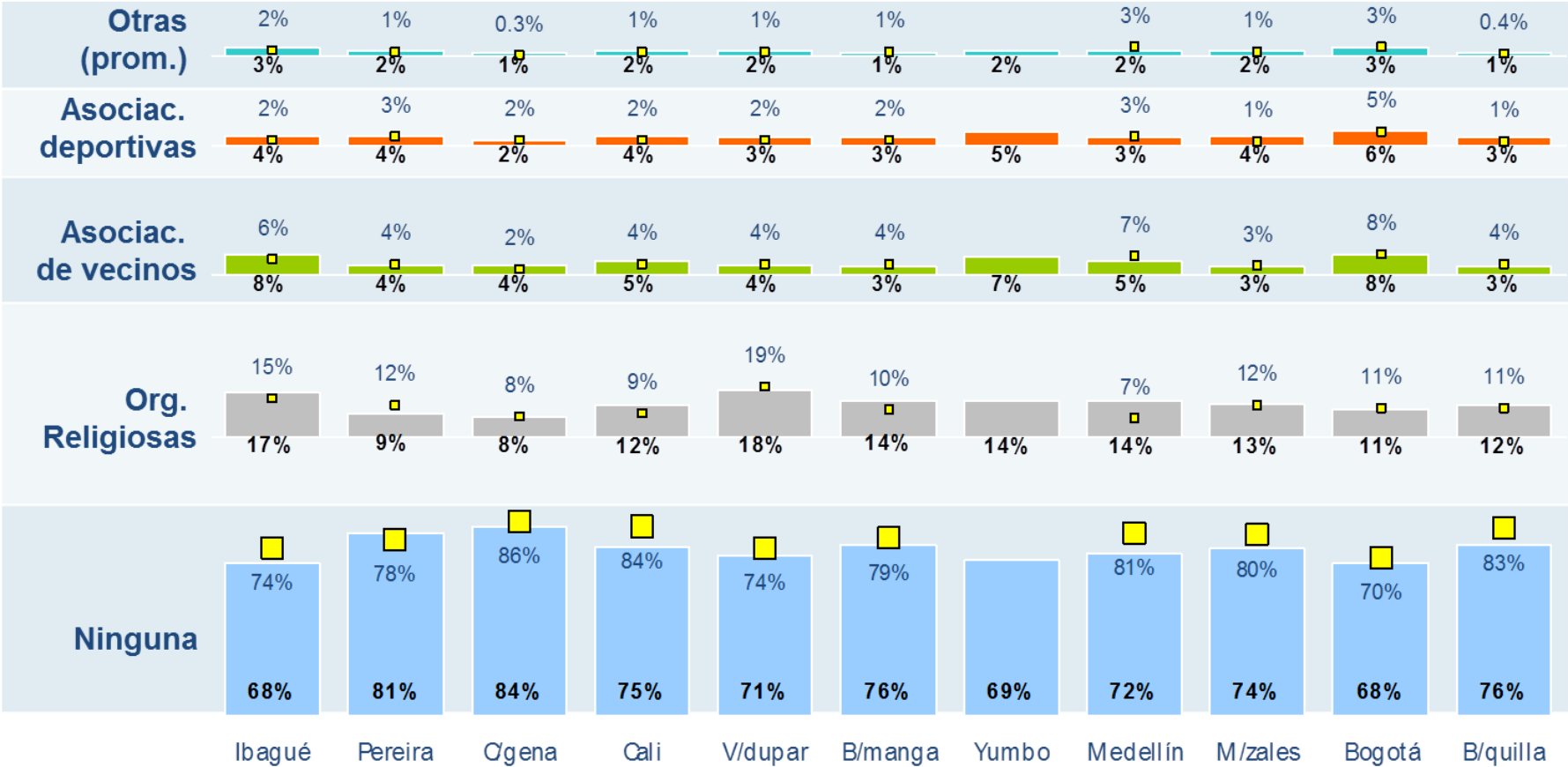
- La vivienda y los barrios de las Ciudades Cómo Vamos se ratifican nuevamente como uno de los aspectos que más satisfactorios le resultan a los colombianos residentes en las ciudades de la Red Cómo Vamos, con mínimos cambios (en promedio) frente a lo encontrado en las encuestas de percepción del año 2012.
- También son mínimos los cambios en la percepción ciudadana del espacio público: es ligeramente mejor calificado el alumbrado público y el estado de los andenes de barrios, mientras que es ligeramente peor la situación del espacio público general de la ciudad, y la situación de parques y zonas verdes en las Ciudades Cómo Vamos.
- Finalmente, frente a la oferta recreativa y cultural, la opinión ciudadana cambió bastante de un año al otro (esta serie comienza en el año 2012), especialmente en Barranquilla, Pereira (una fuerte disminución en ambas ciudades) y Cali (un aumento importante).

RED DE CIUDADES 
cómovamos

**Participación,
convivencia y
corresponsabilidad**

Participación ciudadana (¿Ha formado parte de algunas de las siguientes organizaciones y/o grupos, en el último año?)

Las cifras en azul, junto a los cuadros amarillos representan el porcentaje de respuesta en el año 2012 en cada ciudad
Las cifras en color negro, en la parte baja de cada barra, corresponden al porcentaje de respuesta para el año 2013

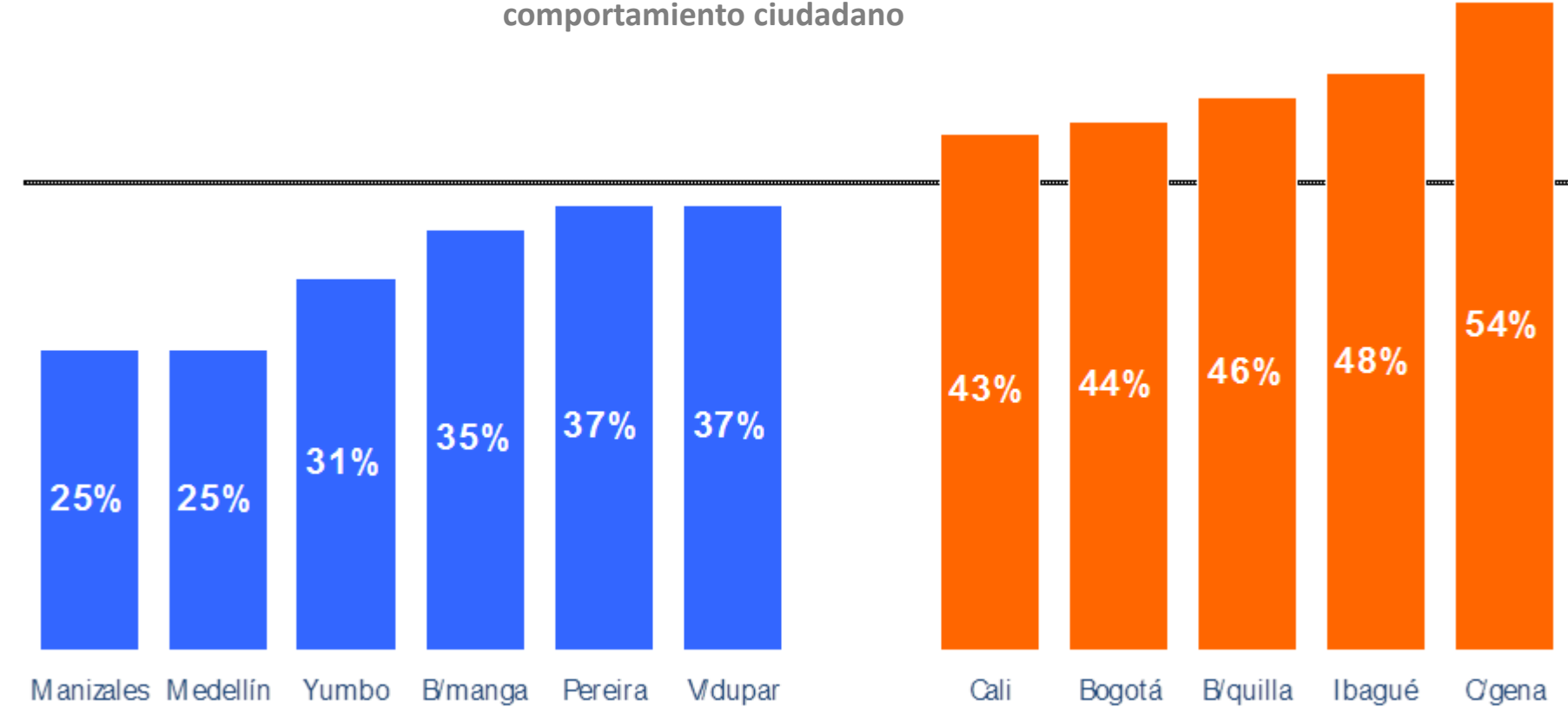


Base: Total muestra

Consideran que el comportamiento ciudadano es “malo”

Promedio de los ítems evaluados en todas las ciudades frente a los temas ambiental, civismo, espacio público, movilidad, normas y obligaciones, y respeto a poblaciones vulnerables.

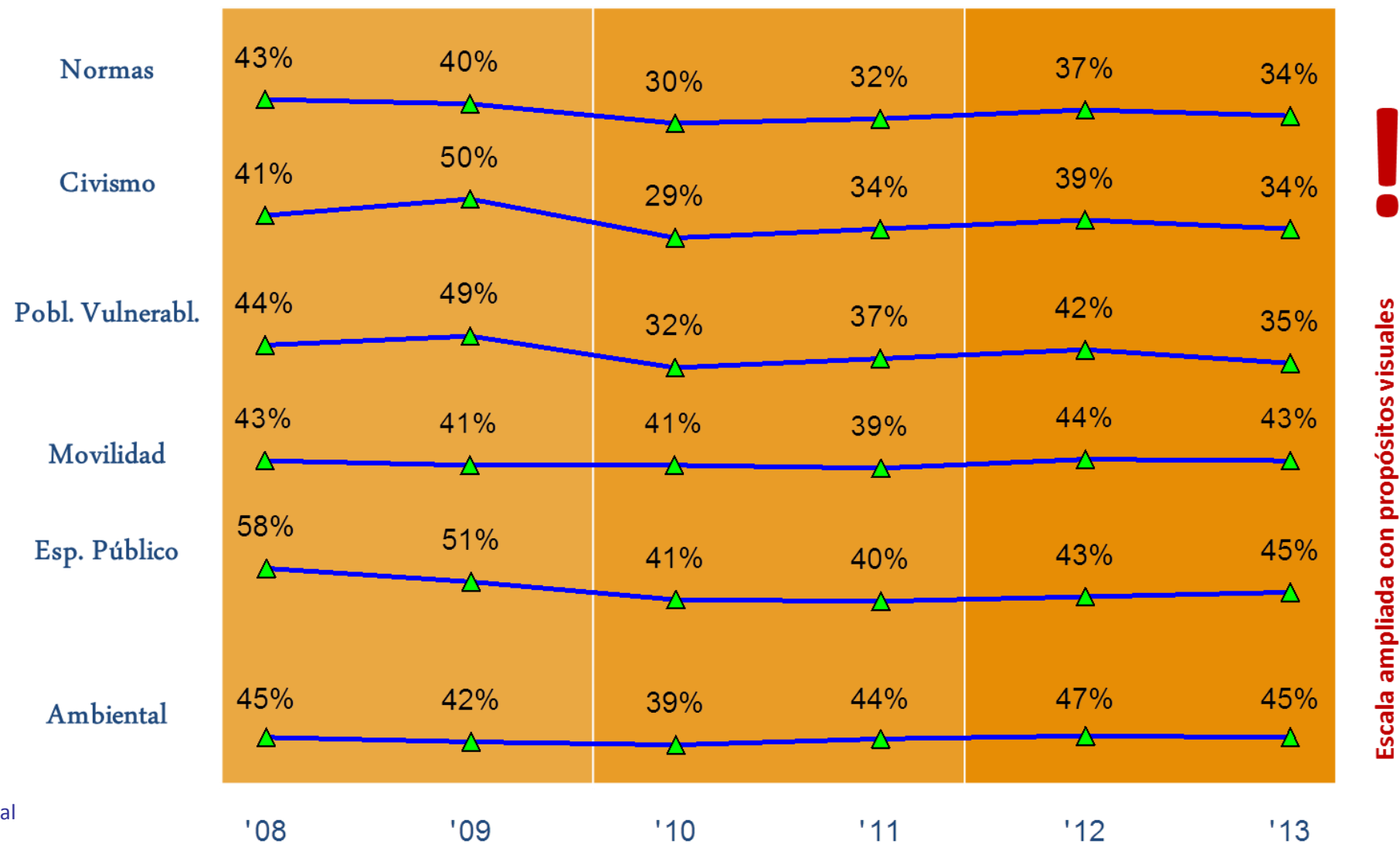
Mientras más baja la cifra mejor, pues significa que los ciudadanos consideran que tienen “mejor” comportamiento ciudadano



Base: Total muestra

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

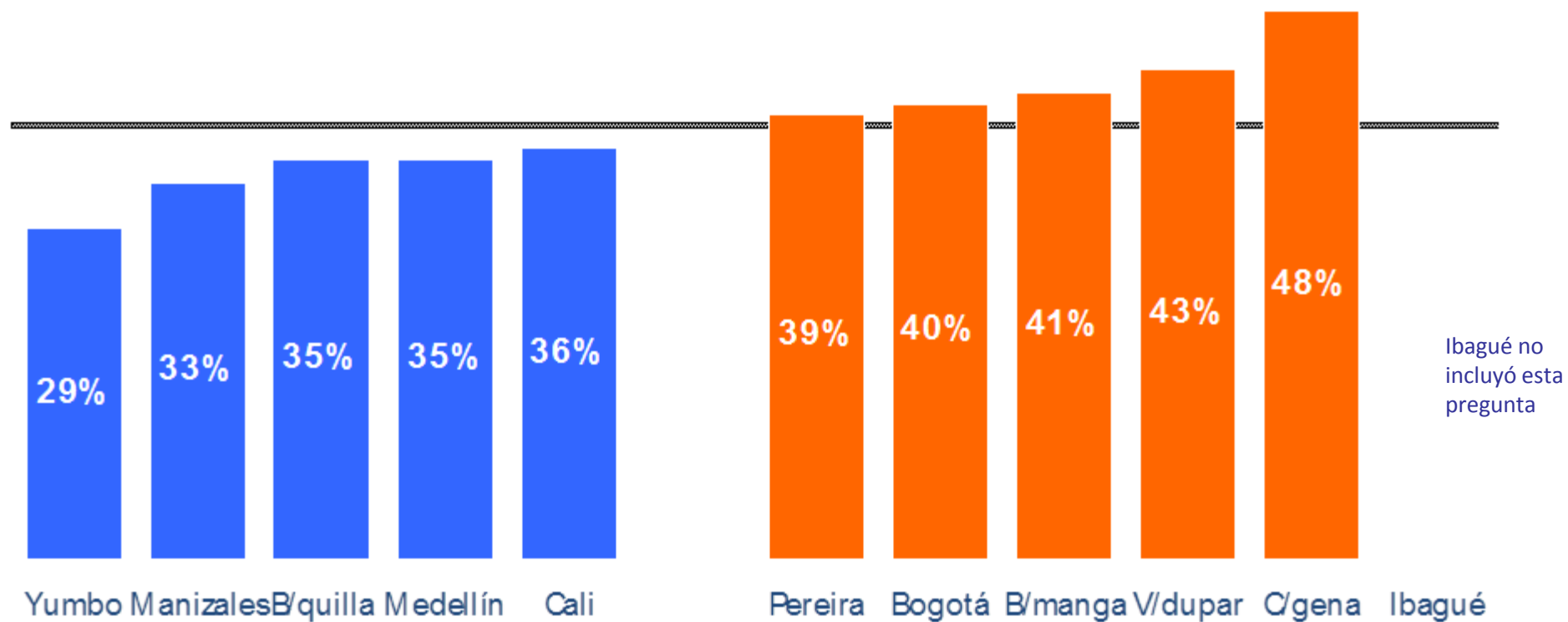
Consideran que el comportamiento ciudadano es “malo” (promedio de los ítems evaluados en todas las ciudades frente a los temas ambiental, civismo, espacio público, movilidad, normas y obligaciones, y respeto a poblaciones vulnerables)



Consideran poco probable el ser sancionados por las autoridades en caso de un comportamiento inadecuado frente a normas y convivencia ciudadana

Promedio de los ítems evaluados en todas las ciudades frente a los temas ambiental, civismo, espacio público, movilidad, normas y obligaciones, irrespeto a poblaciones vulnerables y seguridad

NOTA: Ibagué no incluyó esta pregunta

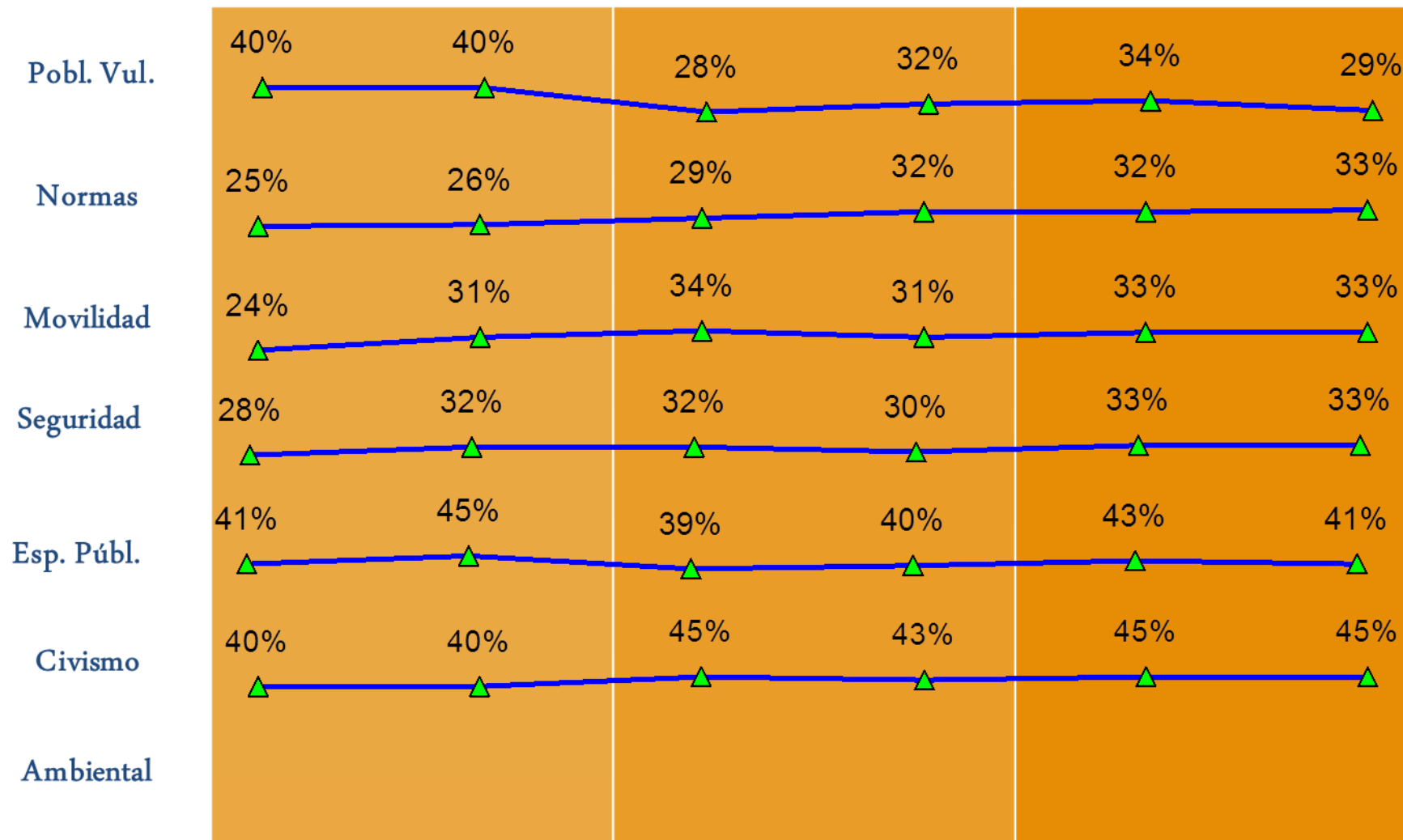


Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

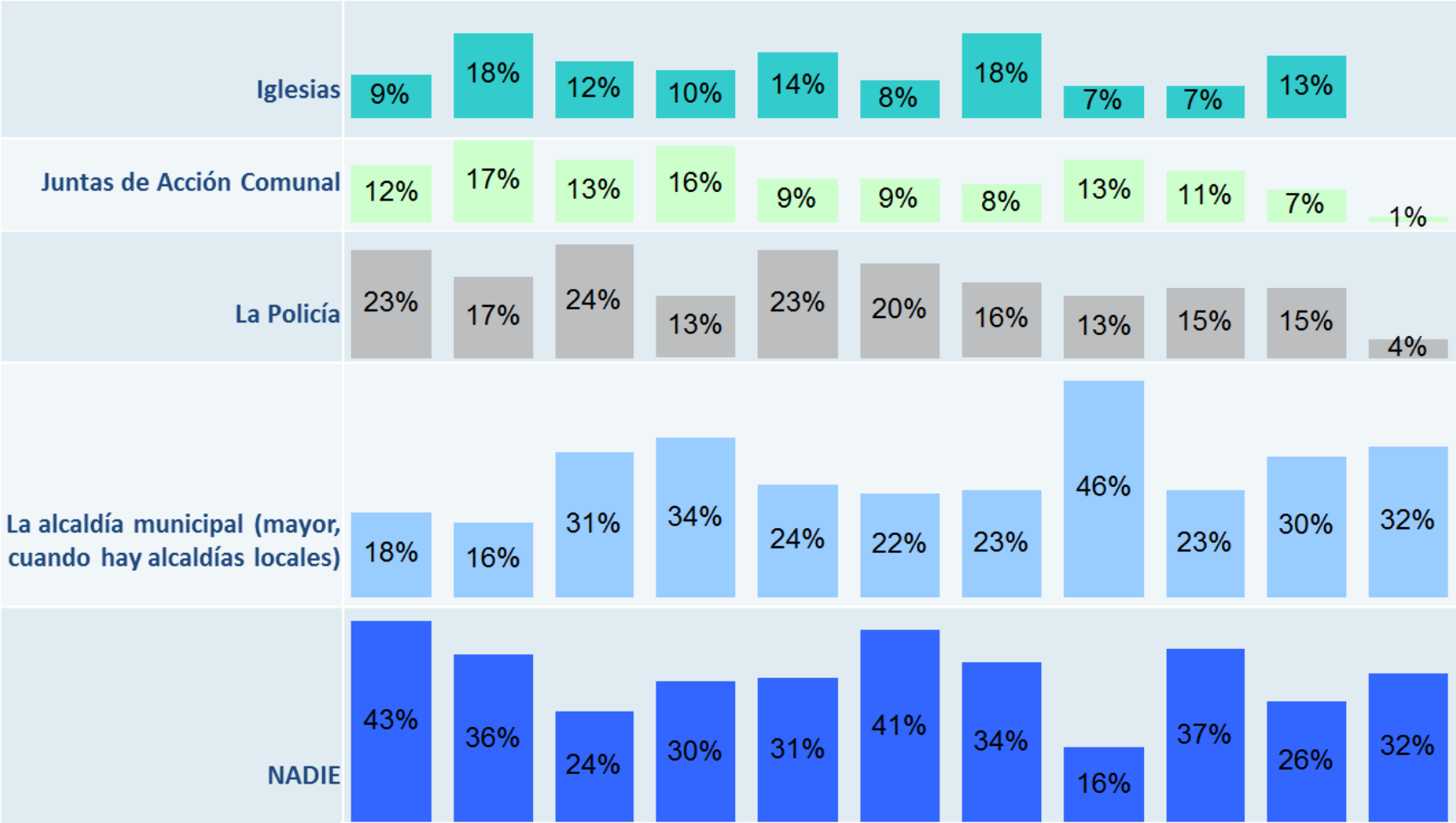
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Consideran poco probable el ser sancionados por las autoridades en caso de un comportamiento inadecuado frente a normas y convivencia ciudadana (promedio de los ítems evaluados en todas las ciudades frente a los temas ambiental, civismo, espacio público, movilidad, normas y obligaciones, irrespeto a poblaciones vulnerables y seguridad)



Escala ampliada con propósitos visuales

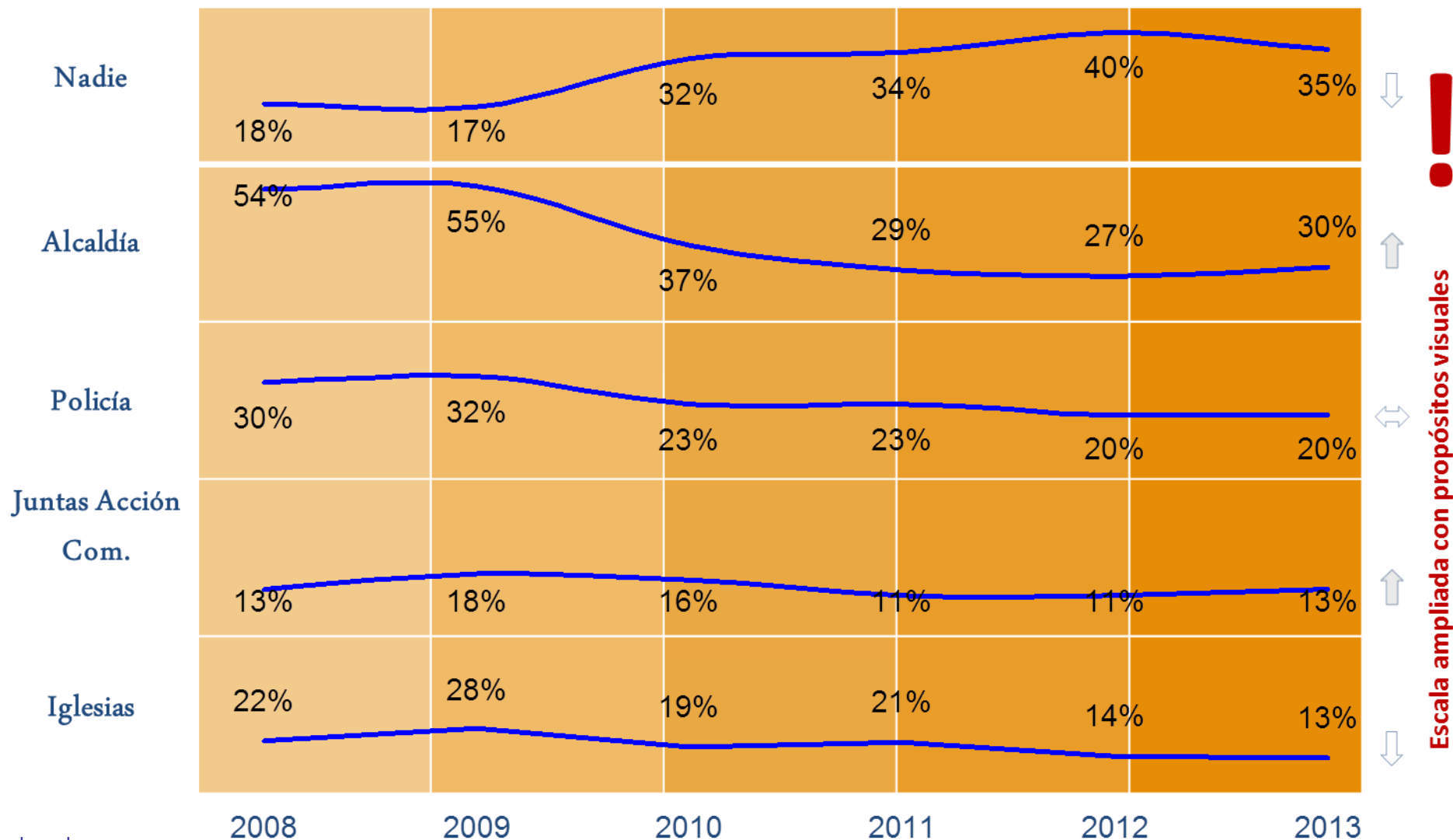
Perciben a las entidades haciendo algo por mejorar la calidad de vida en la ciudad (Las entidades más mencionadas- en el promedio de la red 2013)



Base: Total muestra

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Perciben a las entidades haciendo algo por mejorar la calidad de vida en la ciudad
(Sólo entidades más mencionadas en el promedio de las 11 ciudades) – serie
histórica



Convivencia y corresponsabilidad

- Para el análisis integrado de los resultados de la Encuesta de Percepción en los temas de convivencia ciudadana, este año se desagregaron los resultados a un nivel de detalle mayor del que se presentó en la medición 2012.
- Para ello, se tomaron los aspectos específicos que se evalúan frente al comportamiento ciudadano, y se agruparon en 7 temas:
 - El cumplimiento de normas y obligaciones por parte de la ciudadanía, temas como responsabilidad en el pago de impuestos, cumplimiento de las normas de construcción o urbanismo, legalidad en la conexión a los servicios públicos y responsabilidad en el pago de impuestos. En los 6 años que lleva esta serie, el “mal comportamiento” señalado por los encuestados ha venido disminuyendo, desde un 42% en el año 2008, hasta un 34% en 2013. Simultáneamente con esto, la probabilidad percibida de ser sancionado por parte de las autoridades si se incumplen estas normas y obligaciones ha aumentado en el mismo período, pasando de un 25% que lo creía probable, a un 33%, en los 6 años de la serie.

Convivencia y corresponsabilidad

- Lo que tiene que ver con el comportamiento cívico, como la solidaridad con los demás, el respeto por los vecinos, el respeto a normas básicas de convivencia, y el tolerar la corrupción. Frente a este eje de análisis los resultados, también vistos en el período 2008 a 2013, muestran una tendencia positiva, donde el “mal comportamiento” ha bajado de un 41% a un 34%, y donde la probabilidad de ser sancionado por las autoridades subió de 40% a 45%.
- El respeto a poblaciones vulnerables, categoría que agrupa el respeto por ancianos, niños, mujeres, personas de diferente orientación sexual, desplazados por la violencia, desmovilizados, personas con alguna discapacidad, también habría mejorado. Mientras que en el 2008 el 44% señalaba que había mal comportamiento a este nivel, en 2013 la cifra fue de 35%. Frente a este tema, sin embargo, la acción de las autoridades se percibe como menos enérgica ahora: mientras que en el 2008 el 40% de los ciudadanos pensaba que era probable el ser sancionado en caso de irrespetar alguno de estos segmentos de población, en 2013 esta cifra bajó hasta el 29%...el cambio más pronunciado de todos los observados. Esto sugiere que el mejor comportamiento podría tener más que ver con la cada vez mayor visibilidad y rechazo social a estas situaciones, que con un trabajo por parte de las autoridades responsables por hacer cumplir los derechos de igualdad.

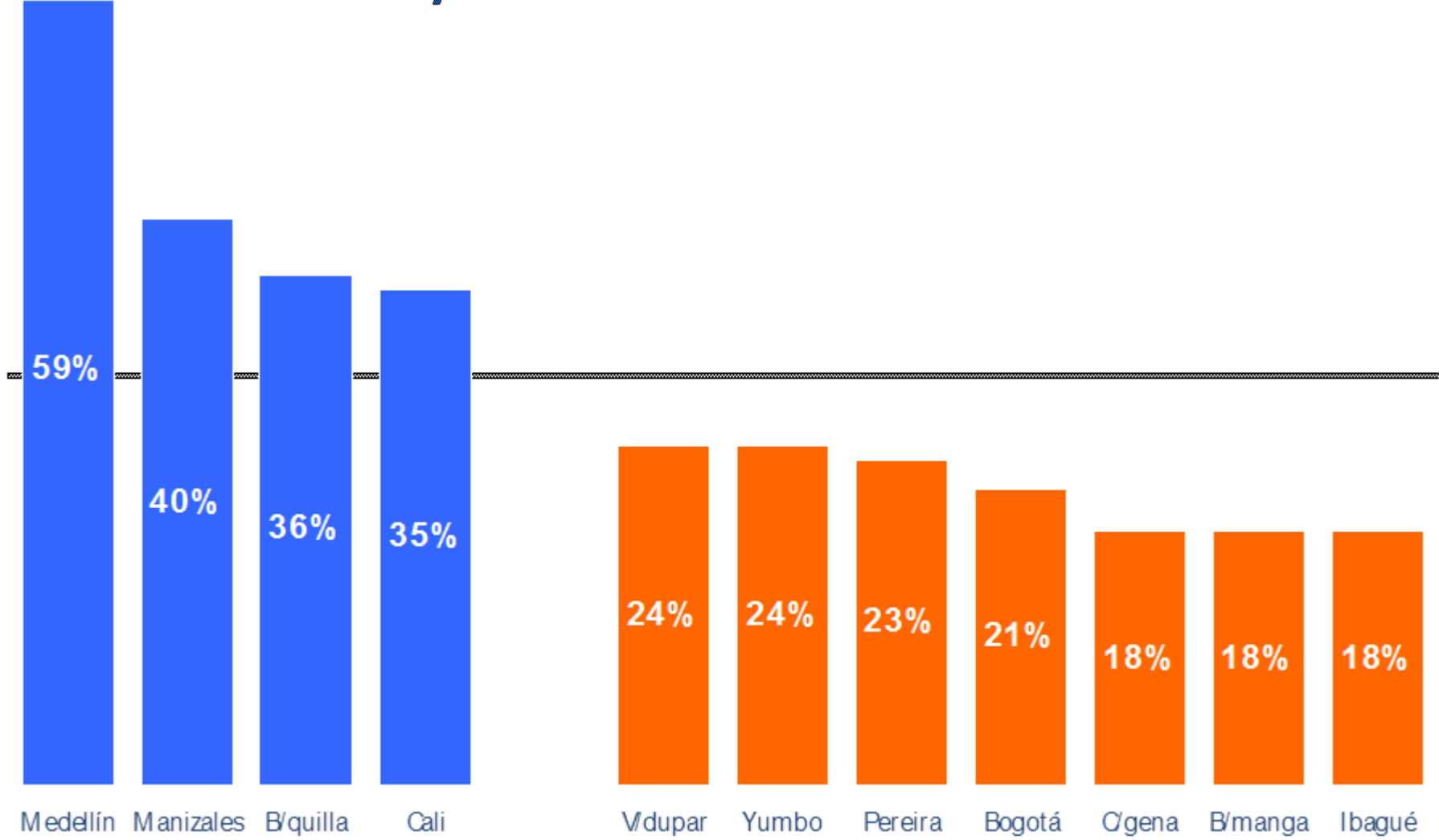
Convivencia y corresponsabilidad

- También se observa una tendencia a un mejor comportamiento reportado entre el 2008 y el 2013, en el tema de movilidad (acatamiento del pico y placa, comportamiento de peatones y conductores, uso de paraderos, respeto a las normas de tránsito y cuidado de los sistemas de transporte masivo, en las ciudades donde aplica), y en el del espacio público (uso, cuidado y respeto de espacios y bienes públicos, e invasión del espacio público). El mejor comportamiento frente a movilidad está acompañado con una percepción más activa de las autoridades a este nivel, pero no ocurre lo mismo con el tema del espacio público, donde de hecho no se ven cambios en la percepción de las autoridades.
- Finalmente, no se observa ninguna mejoría en el comportamiento reportado frente a lo ambiental, tema en el que se reportan los mismos niveles de “mal comportamiento” (de hecho, con las cifras más altas) en el 2008 y en el 2013: No se perciben cambios en el comportamiento de los habitantes de las ciudades de la Red Cómo Vamos frente al cuidado del medio ambiente, ni el respeto por las normas ambientales. Esta situación se encuentra a pesar de que hay un cambio percibido en la actitud de las autoridades frente al tema, pasando del 42% al 47% la probabilidad de ser sancionado, siendo este el tema en el que más activas se perciben a las autoridades de las Ciudades Cómo Vamos.



**La administración
de las ciudades**

Satisfechos con la forma como la alcaldía invierte los recursos y dineros de la ciudad

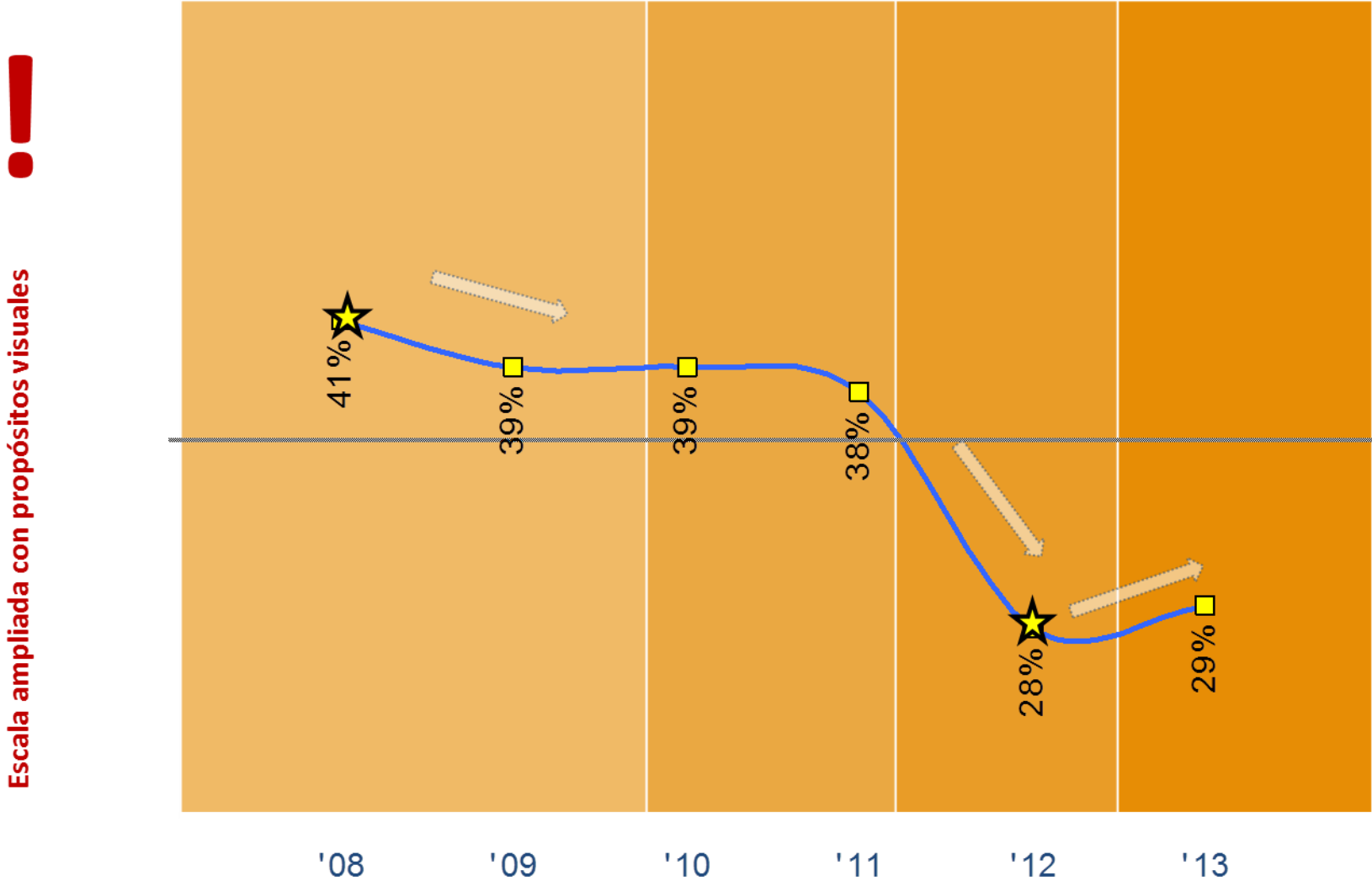


Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

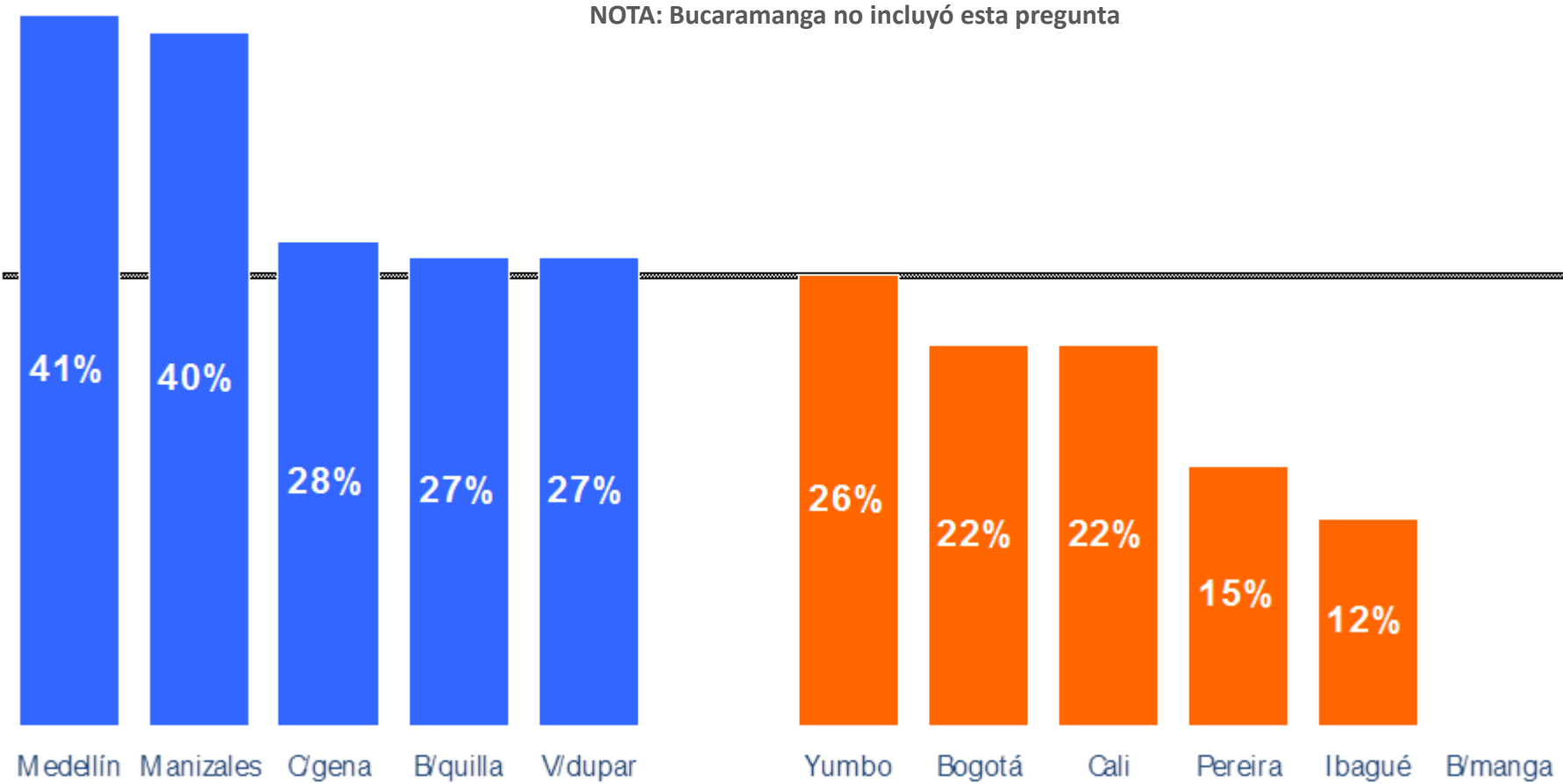
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Satisfechos con la forma como la alcaldía invierte los recursos y dineros de la ciudad – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Base: Total muestra

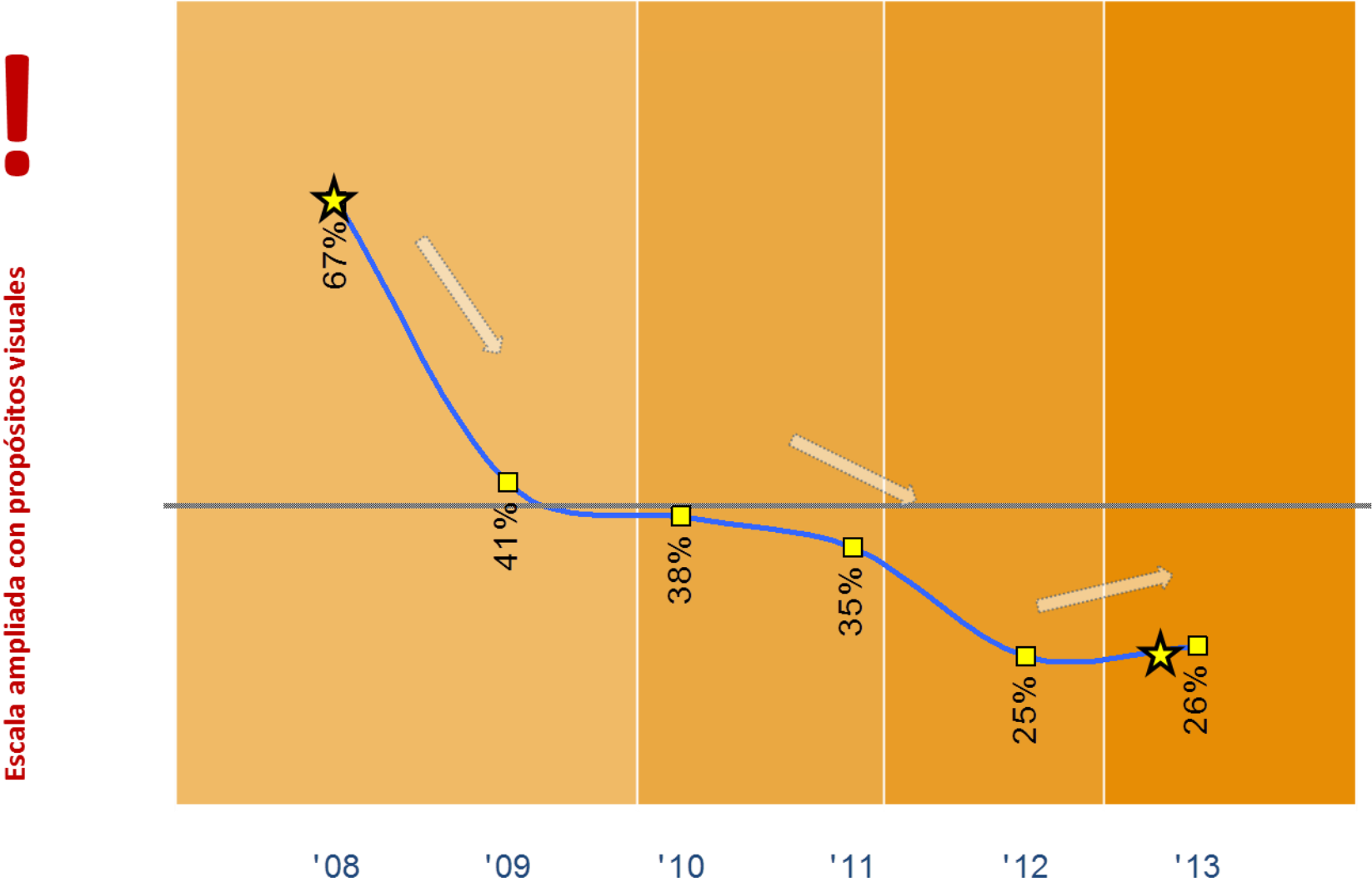
Considera buena o muy buena la gestión global del equipo de gobierno del alcalde



Base: Total muestra

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

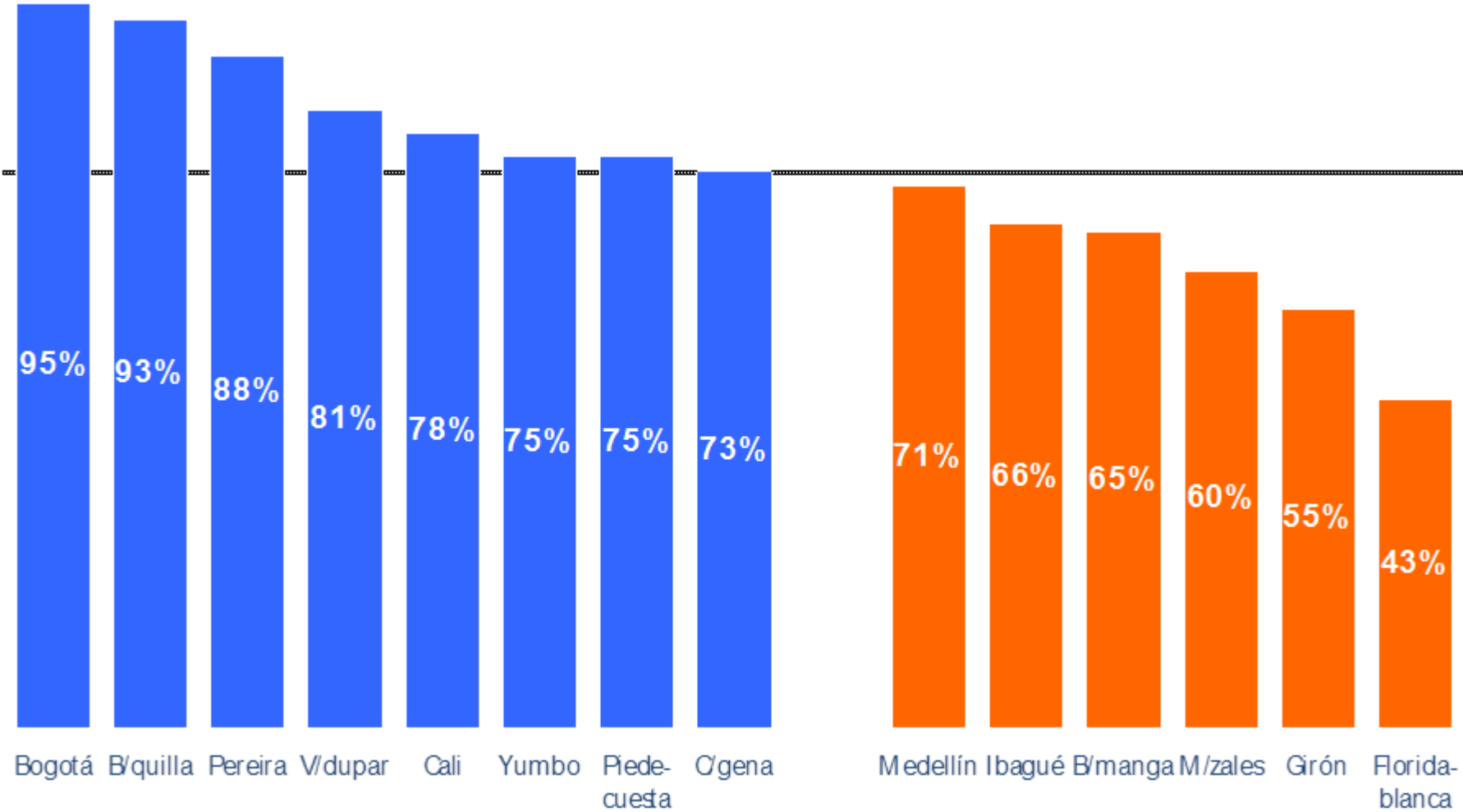
Considera buena o muy buena la gestión global del equipo de gobierno del alcalde – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

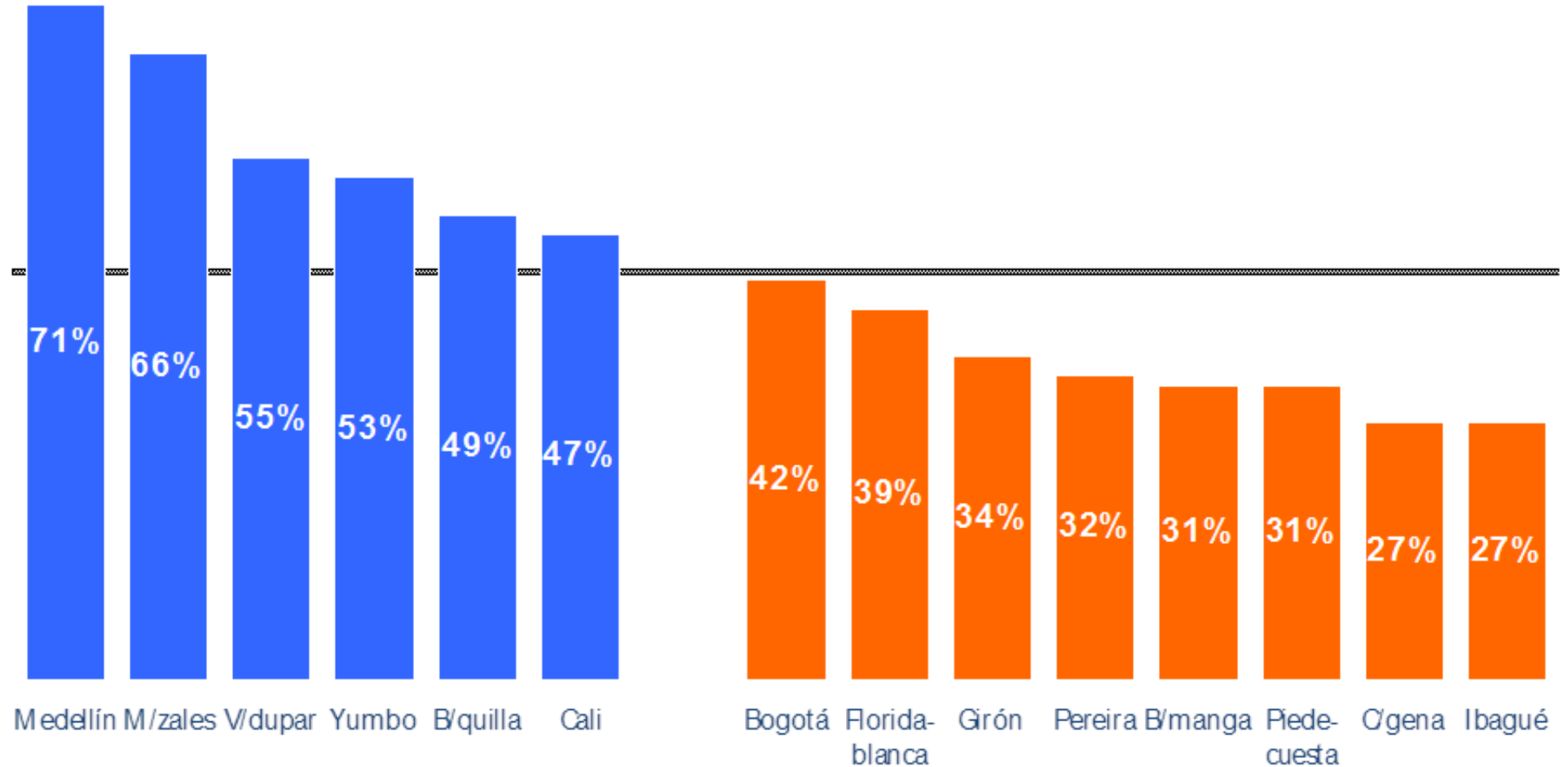
Conocimiento del alcalde(sa) de cada ciudad



Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

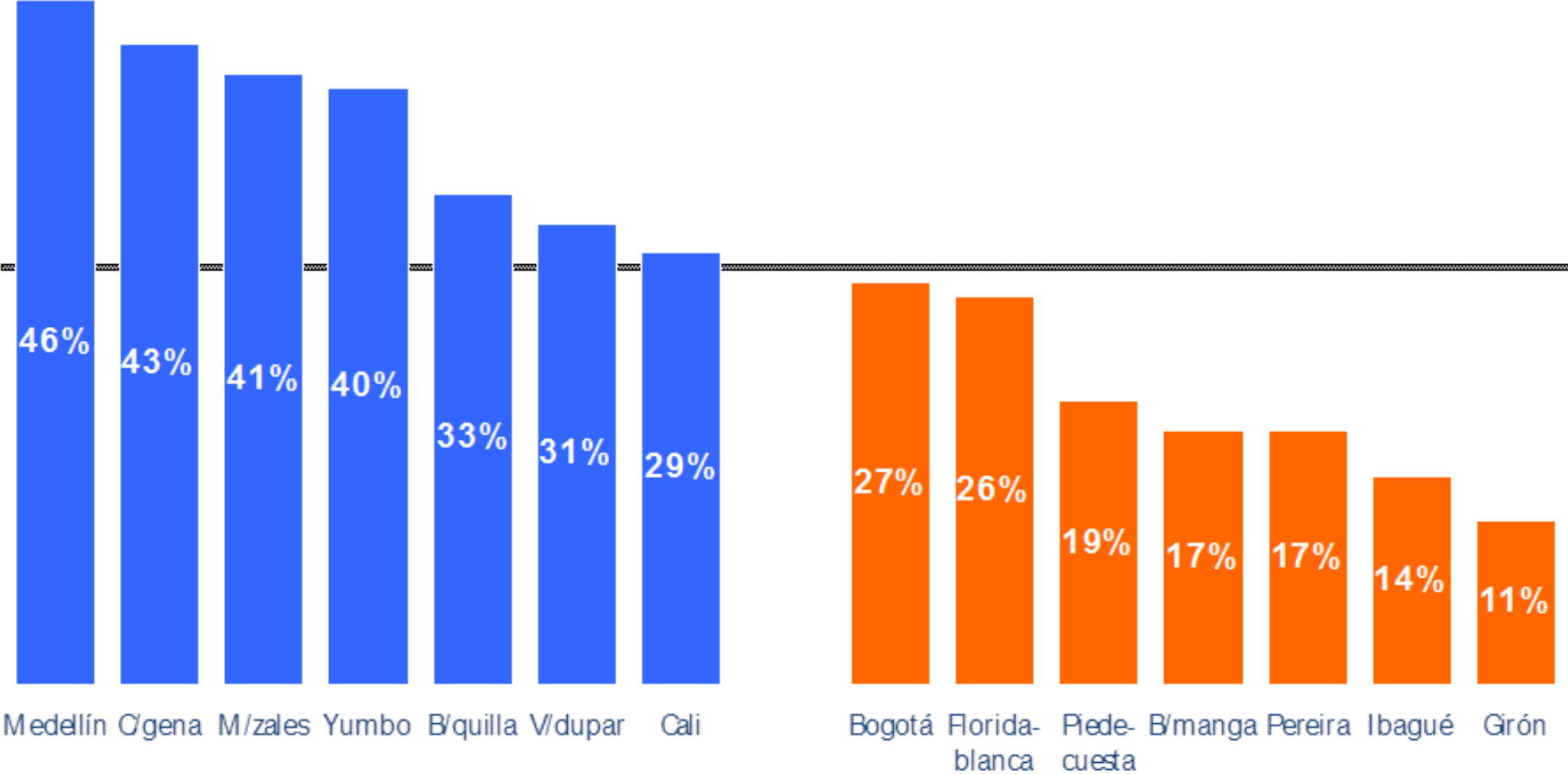
Favorabilidad del alcalde(sa) de cada ciudad



Base: Quienes conocen a cada alcalde(sa)

.....
 Promedio simple en la Red de Ciudades

Confianza en el alcalde(sa) de cada ciudad (en la gráfica los que confían o confían mucho)

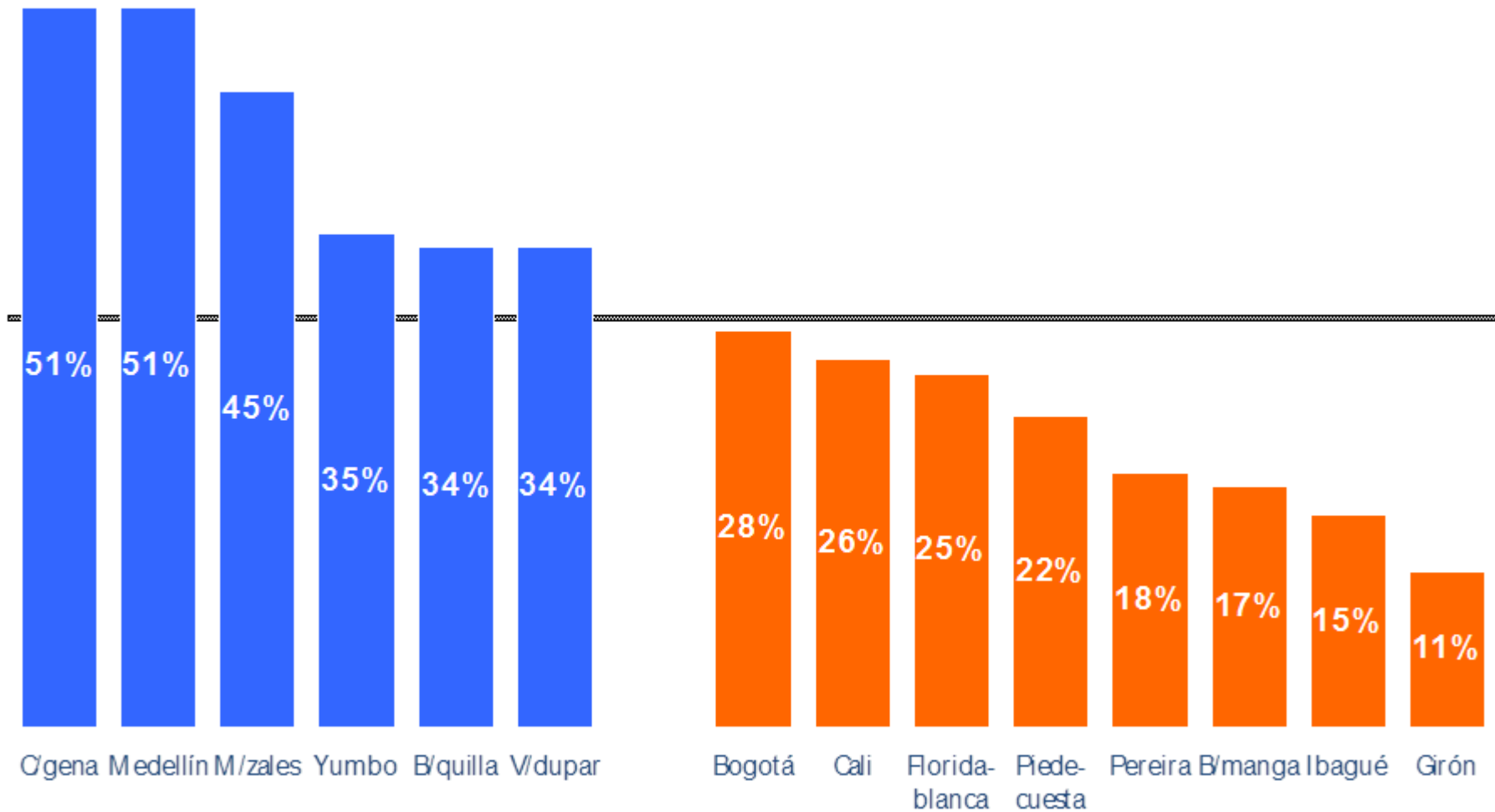


Base: Quienes conocen a cada alcalde(sa)

Promedio simple en la Red de Ciudades

Calificación a la gestión del alcalde(sa) de cada ciudad

(en la gráfica los que la califican como muy buena o buena)

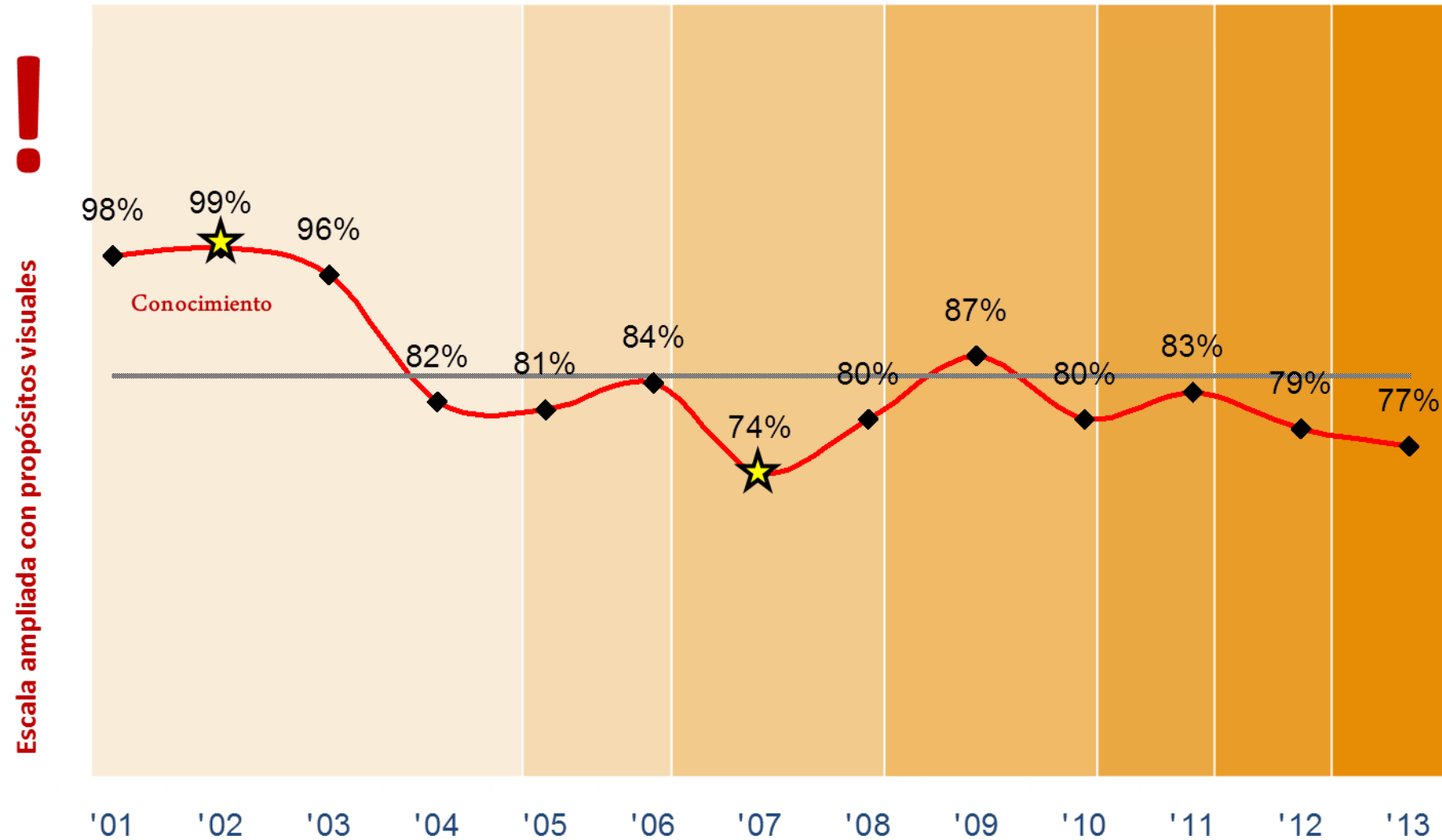


Base: Quienes conocen a cada alcalde(sa)

Promedio simple en la Red de Ciudades

Indicadores del Alcade(sa) – Serie histórica.

Promedio 11 ciudades

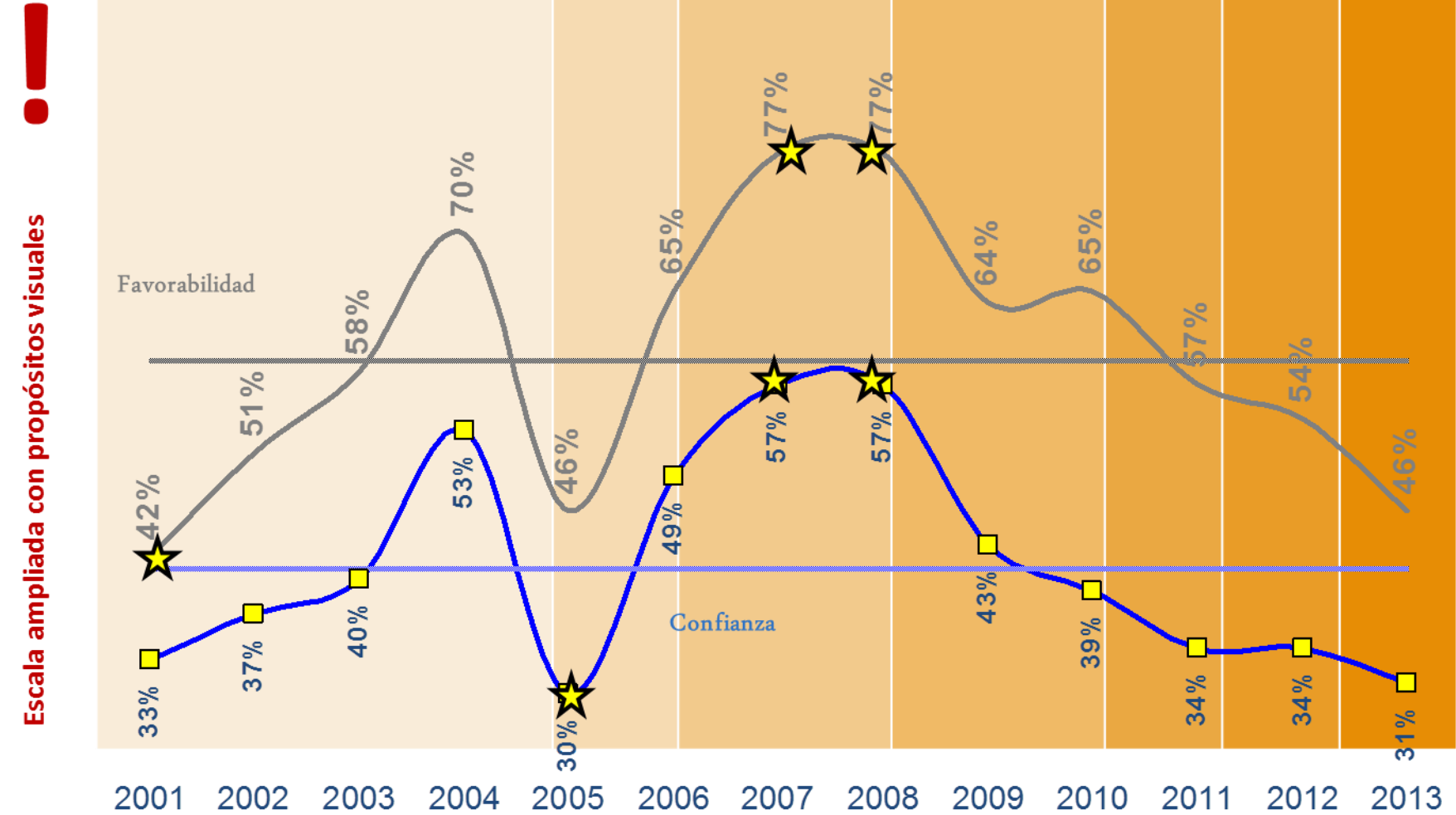


Base: Total muestra.

Promedio simple en la Red de Ciudades

Indicadores del Alcade(sa) – Serie histórica.

Promedio 11 ciudades



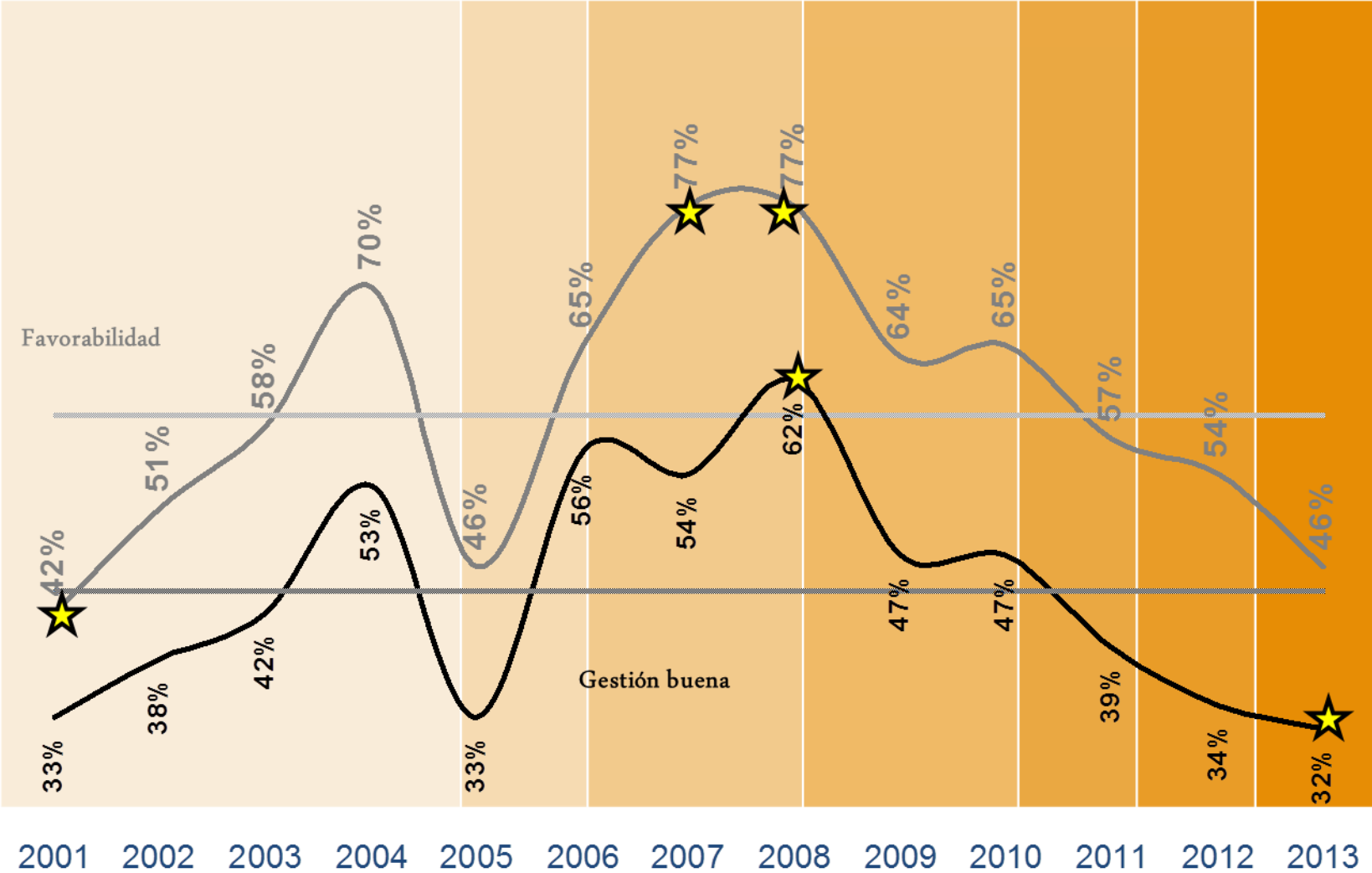
Base: Total muestra.

Promedio simple en la Red de Ciudades

Indicadores del Alcade(sa) – Serie histórica.

Promedio 11 ciudades

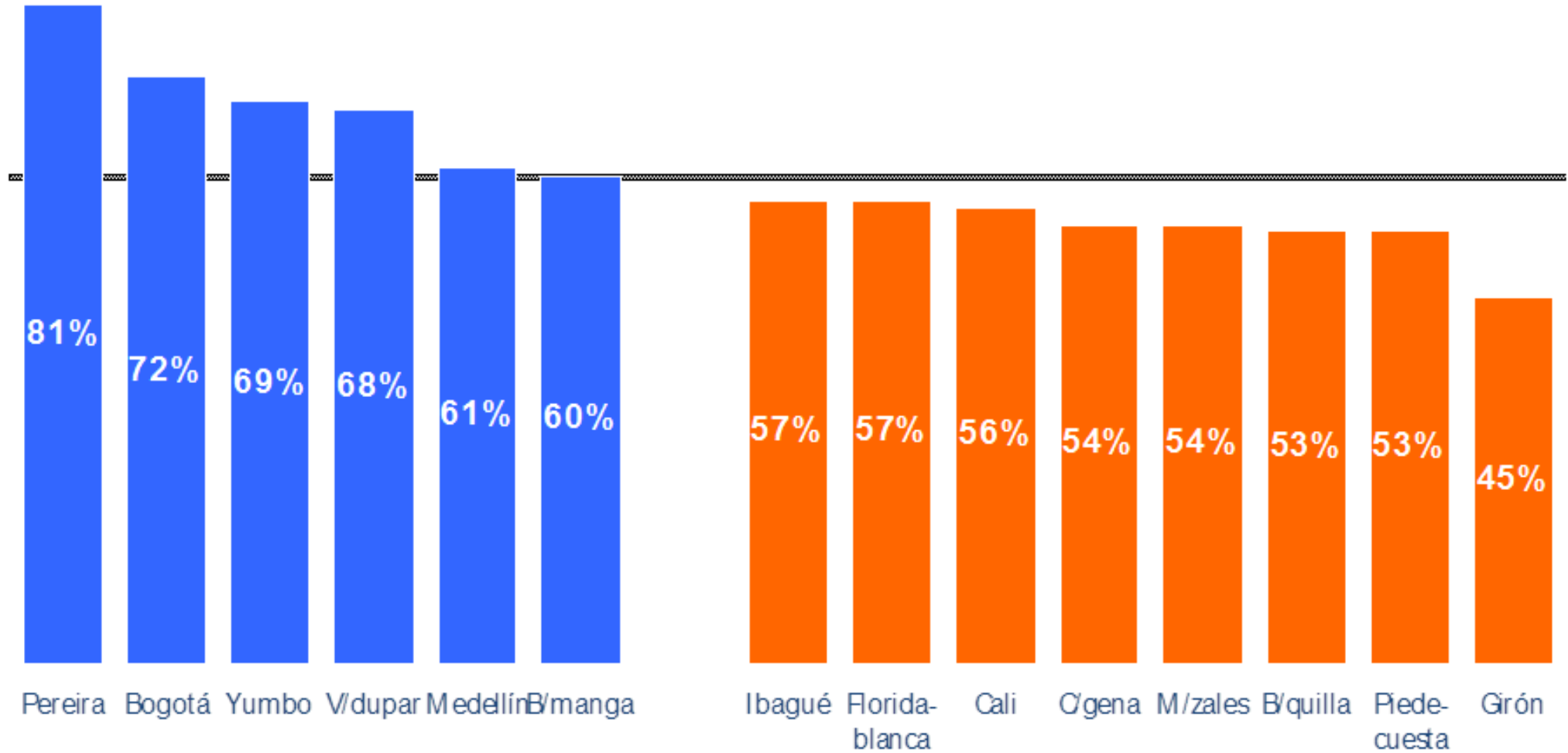
Escala ampliada con propósitos visuales



Base: Total muestra.

Promedio simple en la Red de Ciudades

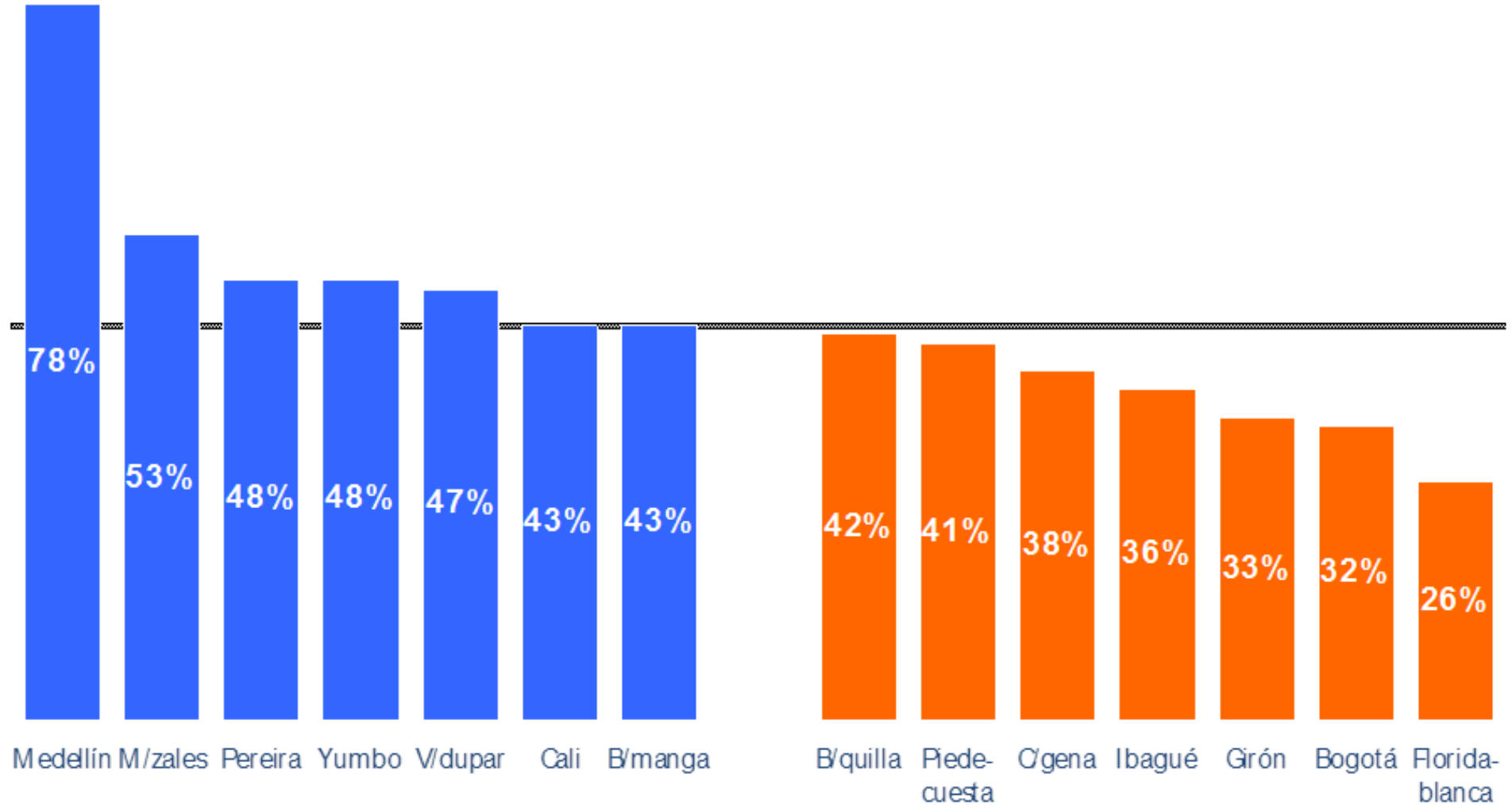
Conocimiento del Concejo Municipal



Base: Total muestra

Promedio simple en la Red de Ciudades

Favorabilidad del Concejo Municipal

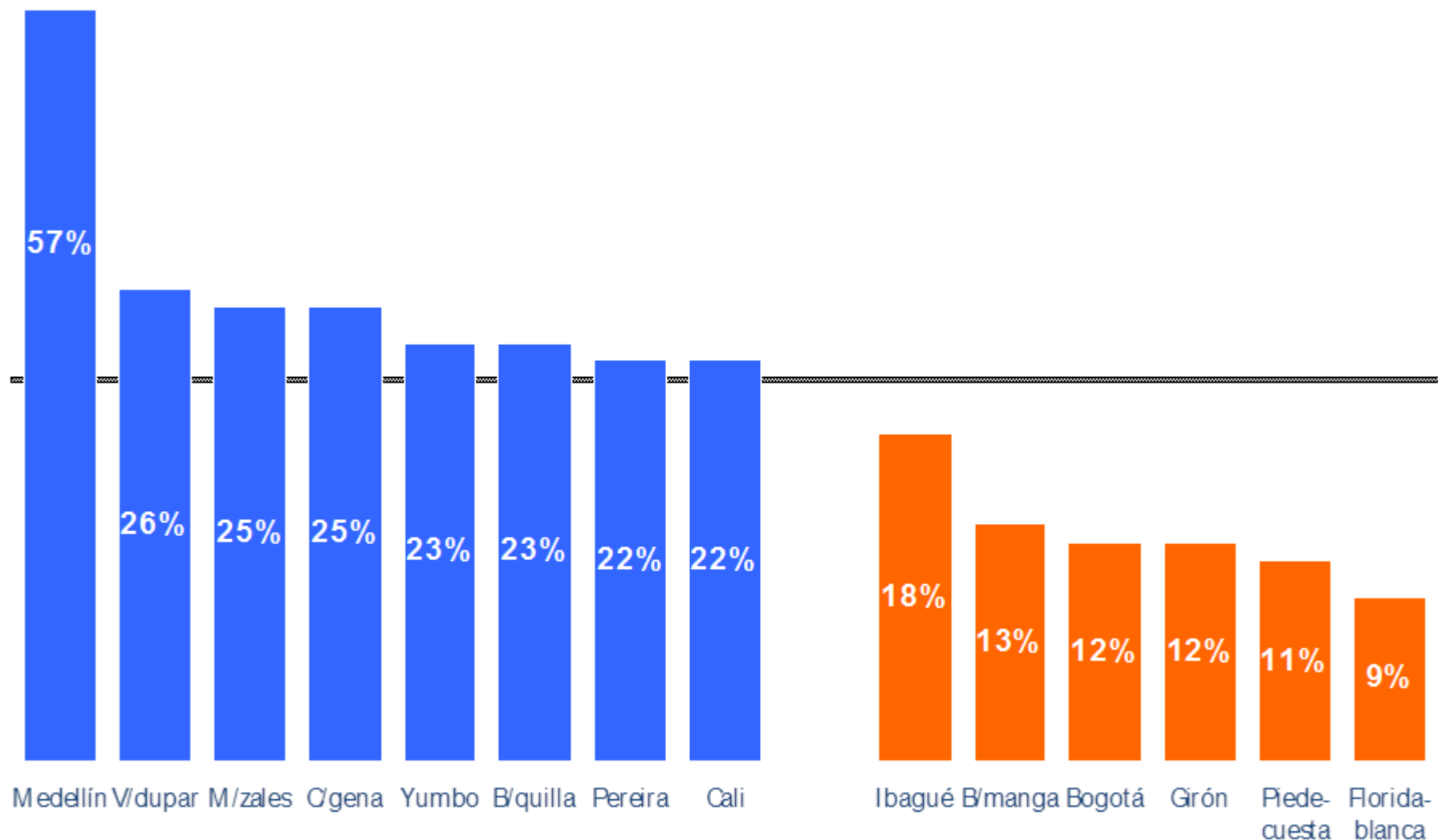


Base: Quienes conocen al Concejo

Promedio simple en la Red de Ciudades

Calificación a la gestión del Concejo Municipal

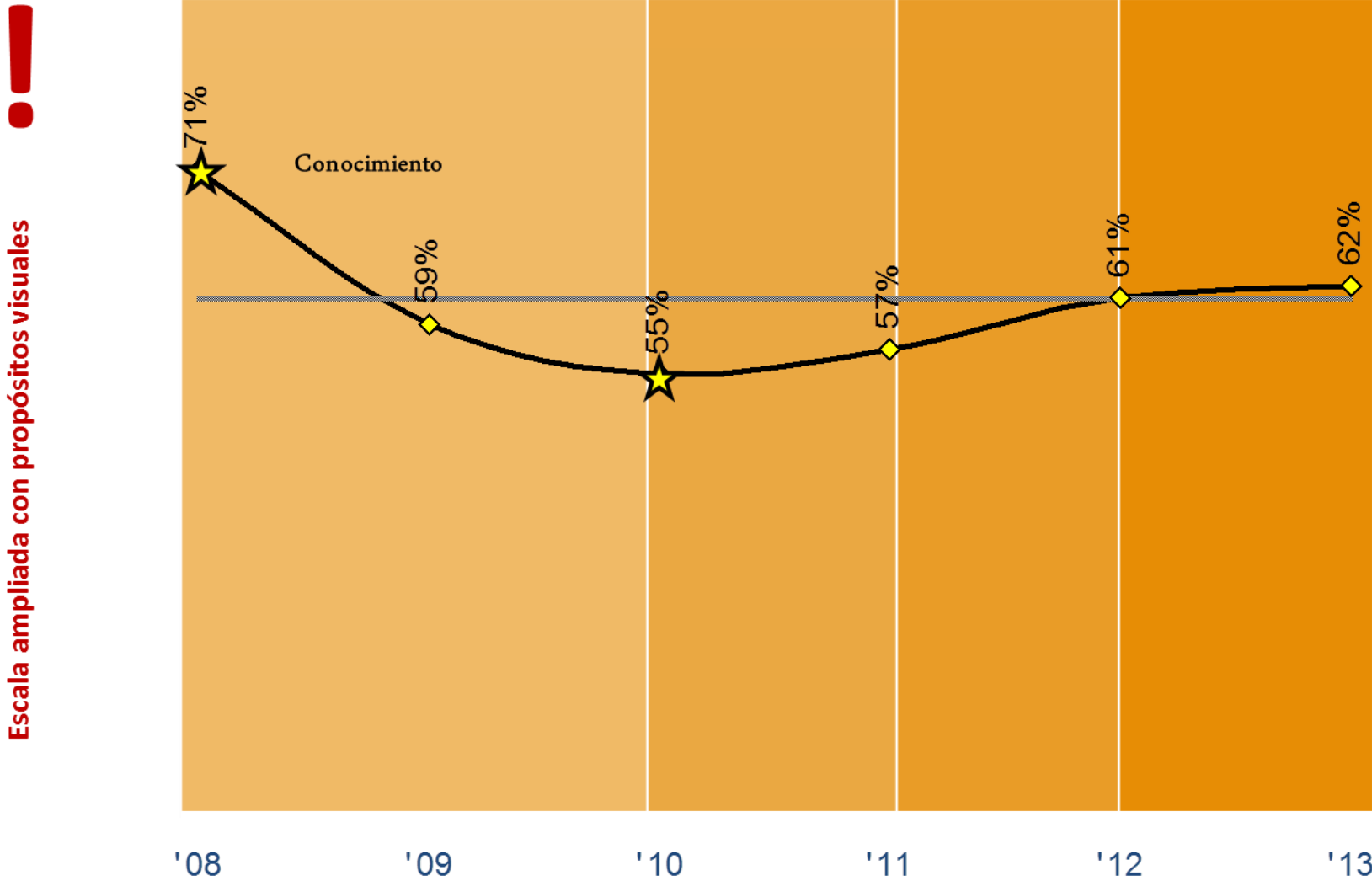
(en la gráfica los que la califican como muy buena o buena)



Base: Quienes conocen al Concejo

Promedio simple en la Red de Ciudades

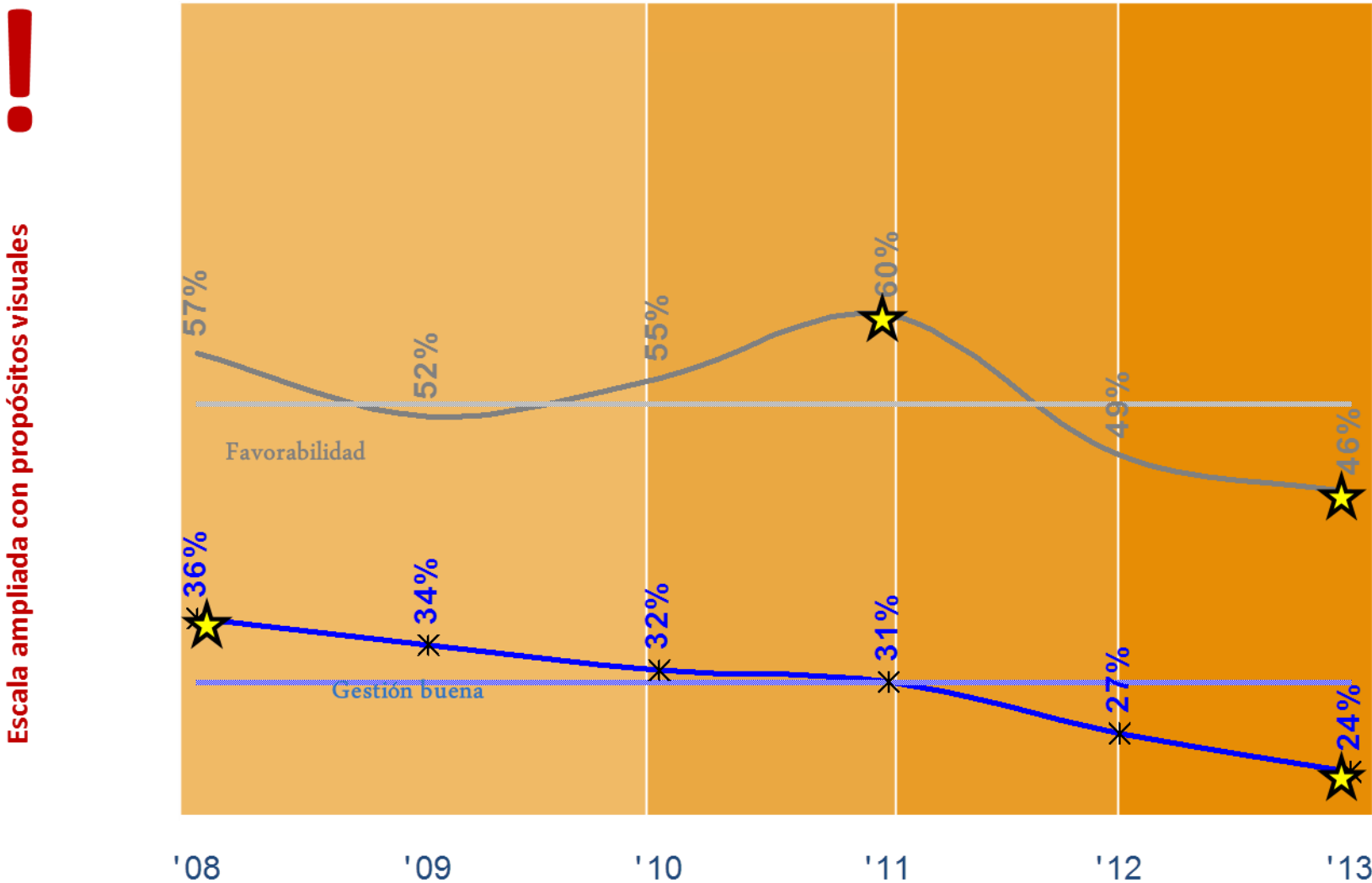
Indicadores del Concejo – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Base: Total muestra.

Promedio simple en la Red de Ciudades

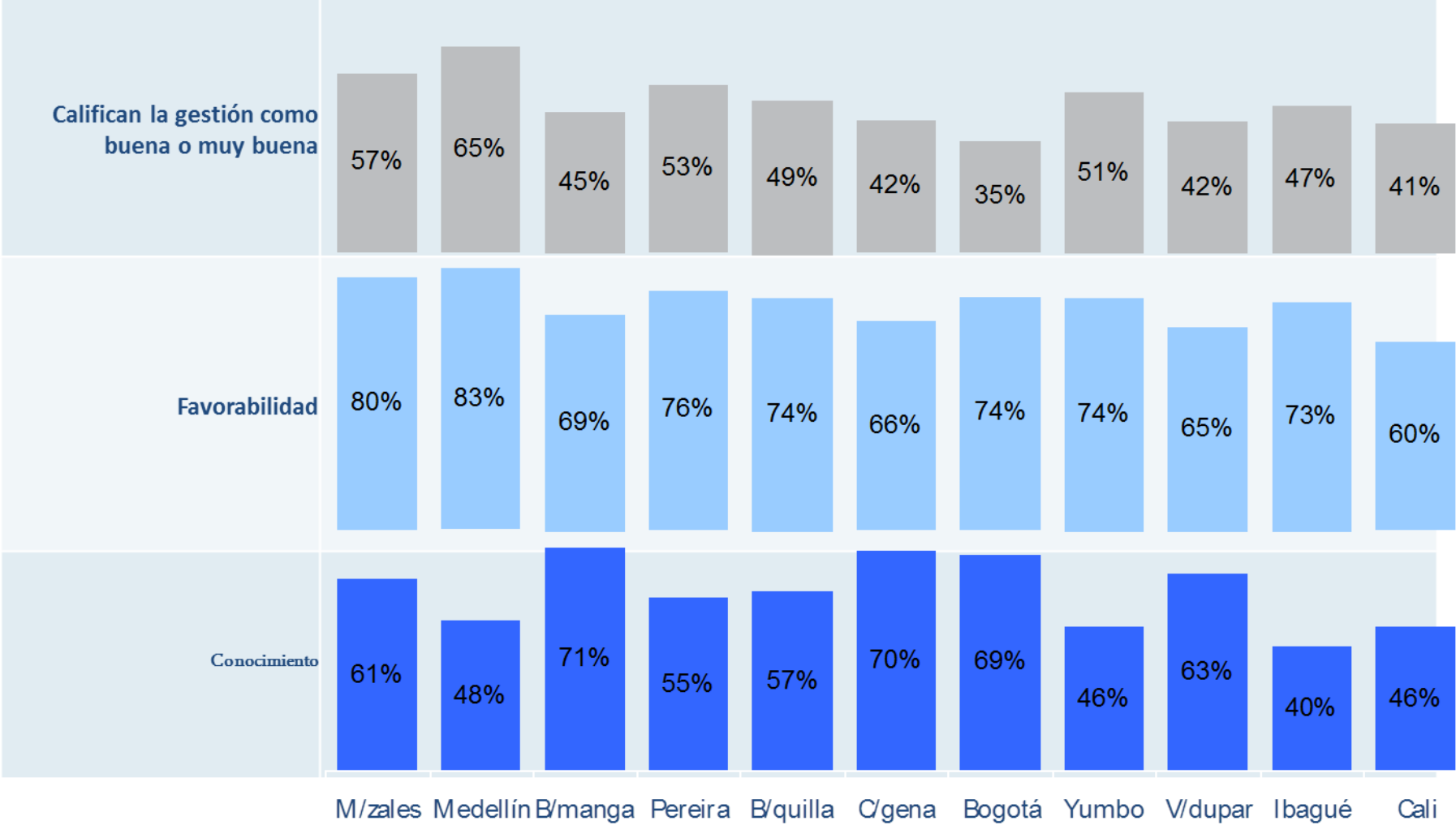
Indicadores del Concejo – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Base: Total muestra.

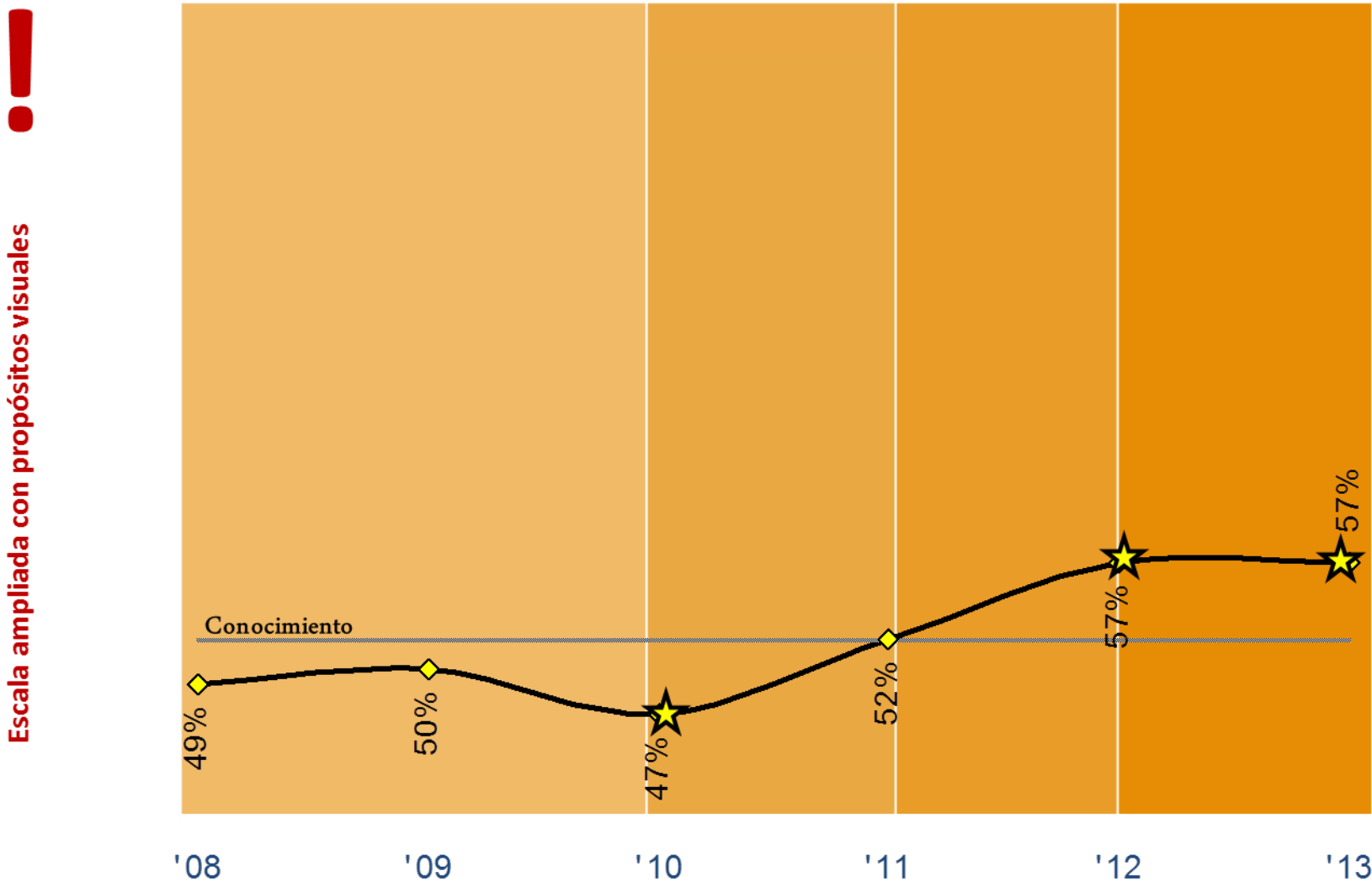
Promedio simple en la Red de Ciudades

Evaluación institucional (Indicadores de las entidades evaluadas en cada ciudad – promedio de todas las entidades por ciudad)



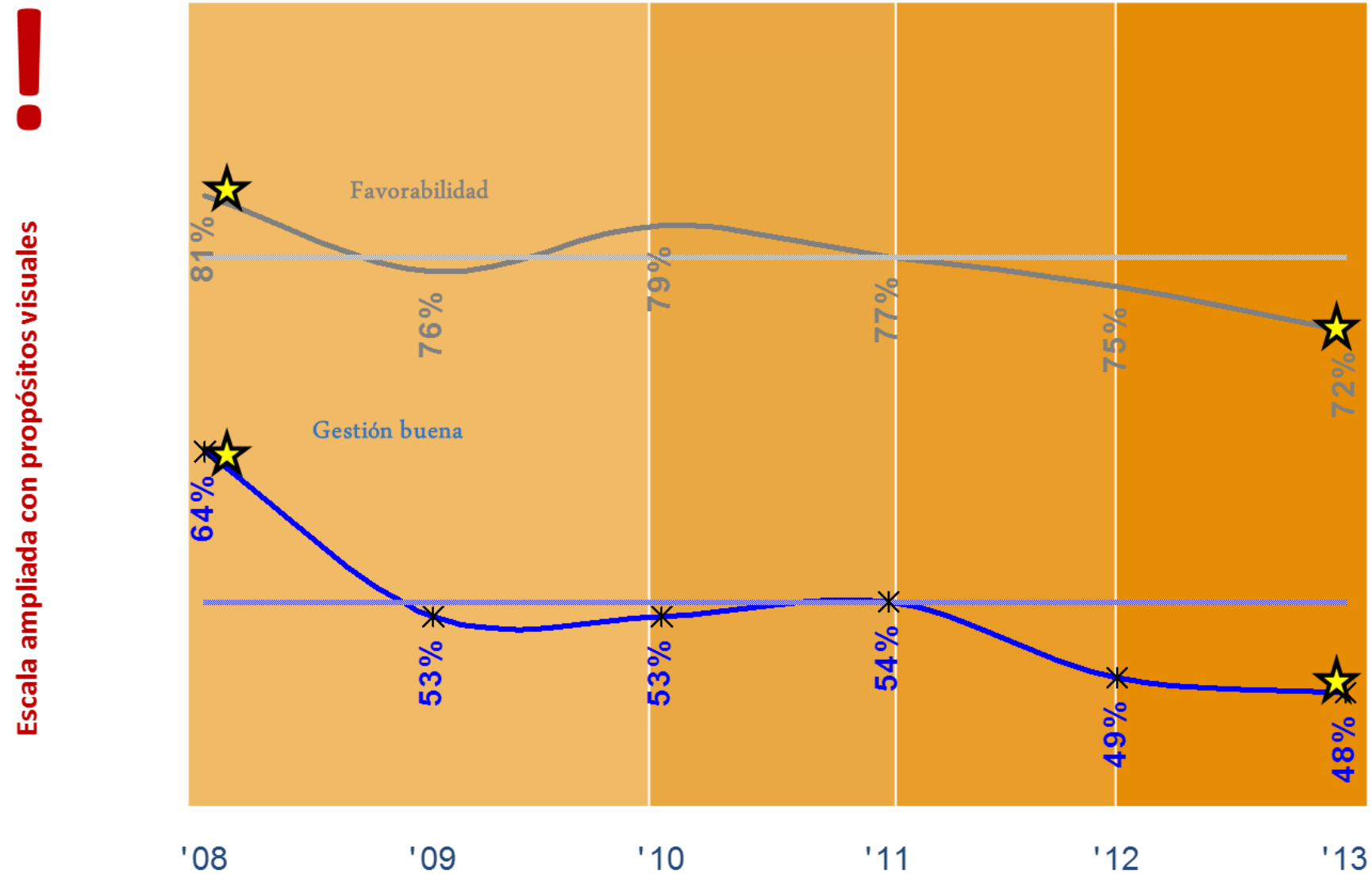
Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Indicadores institucionales – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Base: Total muestra.

Indicadores institucionales – Serie histórica. Promedio 11 ciudades



Base: Total muestra.

La administración de las ciudades

- Sobre la administración de las ciudades, tema frente al cual se indaga tanto por instituciones, como por las autoridades municipales (alcaldes y concejos municipales) vale la pena destacar los resultados superiores que, en general, obtienen Medellín y Manizales, ciudades que en la gran mayoría de indicadores están “punteando” la percepción ciudadana de la Red Cómo Vamos.
- Específicamente pensando en los alcaldes municipales, es el alcalde de Medellín quien tiene la mejor imagen (71% de favorabilidad), mientras que los de Ibagué y Cartagena son los de la imagen más crítica, con apenas un 27% de favorabilidad. Más allá de las situaciones específicas de cada ciudad, la tendencia en los indicadores de conocimiento, favorabilidad, confianza y calificación a la gestión de los burgomaestres en la Red muestra cifras cada vez más bajas, en una constante disminución desde los años 2007 – 2008, cuando se dieron los niveles más altos. Los Concejos Municipales también muestran una tendencia decreciente cada año, excepto en el nivel de conocimiento que se ha mantenido más o menos estático.
- Finalmente, aunque las instituciones clave de las ciudades, evaluadas en la encuesta de percepción, mantienen los mismos niveles de conocimiento, la evaluación ciudadana de favorabilidad y gestión también muestra una tendencia decreciente, aunque menos pronunciada.



**Conclusiones: Percepción
ciudadana sobre la calidad de
vida en 11 ciudades
colombianas.**

Conclusiones: Percepción ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas.

- ¿Por qué están más satisfechos con su ciudad los habitantes de Manizales, Medellín y Pereira, que los de Ibagué, Cartagena o Bogotá?
- ¿Qué hace de una ciudad un lugar satisfactorio para vivir?
- Análisis de correlaciones: Indica el grado de asociación entre una variable y otra: Satisfacción con la ciudad vs. más de 100 de las variables incluidas en el estudio. El coeficiente de correlación se mueve entre -1 (indicando una relación inversamente proporcional) y +1 (indicando una relación directamente proporcional).

Conclusiones: Percepción ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas.

- Variables con correlación alta (bien sea positiva o negativa):
 - Optimismo: buen camino y orgullo por la ciudad
 - Seguridad: sentimientos de seguridad en la ciudad
 - Educación: cobertura de la educación pública en la ciudad
 - Convivencia ciudadana: percepción del comportamiento ciudadano frente al espacio público, al civismo, al respeto a poblaciones vulnerables, el medio ambiente, la movilidad y el cumplimiento de normas y obligaciones
 - Administración de la ciudad: la figura del alcalde (popularidad), el Concejo (popularidad y gestión), la inversión del presupuesto, y la popularidad y gestión de las entidades clave en la vida de la ciudad
 - Servicios públicos: la satisfacción con los servicios públicos domiciliarios esenciales
 - Movilidad: la satisfacción frente al estado de las vías (de la ciudad y del barrio), la percepción de los tiempos de desplazamiento, y la evaluación ciudadana frente al funcionamiento de temas clave en el tránsito (señalización, cebras, paraderos, atención de accidentes y la organización y control del transporte público)

Conclusiones: Percepción ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas.

Variables correlacionadas con la “satisfacción”	Correlación	Vs. 2012
Orgullosos de su ciudad	0.92	Existente
Gestión buena de las entidades	0.88	Existente
Atención de accidentes	0.82	Primera vez
Organización y control transp. públ.	0.82	Primera vez
Paraderos en la ciudad	0.81	Primera vez
Se sienten seguros en la ciudad	0.80	Existente
Señalización de vías	0.79	Primera vez
Asisten a un colegio público	0.78	Primera vez
Creen que la ciudad va por buen camino	0.77	Existente
Cebras para paso peatonal	0.75	Primera vez
Imagen favorable del Concejo	0.74	Existente
Satisfechos con las vías de la ciudad	0.71	Existente
Satisfechos con las vías del barrio	0.65	Primera vez
Imagen favorable de las entidades	0.62	Existente
Imagen favorable del Alcald(sa)	0.62	Existente
Satisfechos con servicios públicos (esenciales)	0.61	Existente
Gestión buena del Concejo	0.60	Existente
Satisfechos con la inversión presupuestal	0.60	Existente
Desplazamientos toman mas tiempo	-0.63	Existente
Mal comportamiento/ incumplim. normas y obligac.	-0.64	Existente (D)
Mal comportamiento frente a la movilidad	-0.67	Existente (D)
Mal comportamiento frente a lo ambiental	-0.70	Existente (D)
Mal comportamiento frente al respeto a pobl. vulner.	-0.71	Existente (D)
Mal comportamiento frente a lo cívico	-0.77	Existente (D)
Mal comportamiento frente al espacio público	-0.78	Existente (D)

Convenciones columna “Vs. 2012”

Primera vez

La variable está correlacionada este año, y no en el análisis del 2012

Existente

La correlación de la variable venía señalándose desde el análisis del 2012

Existente (D)

Aunque la variable venía señalándose desde el análisis del 2012, en esta ocasión se desagregó en sus componentes, mientras que en 2012 estaba agrupada

Conclusiones: Percepción ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas.

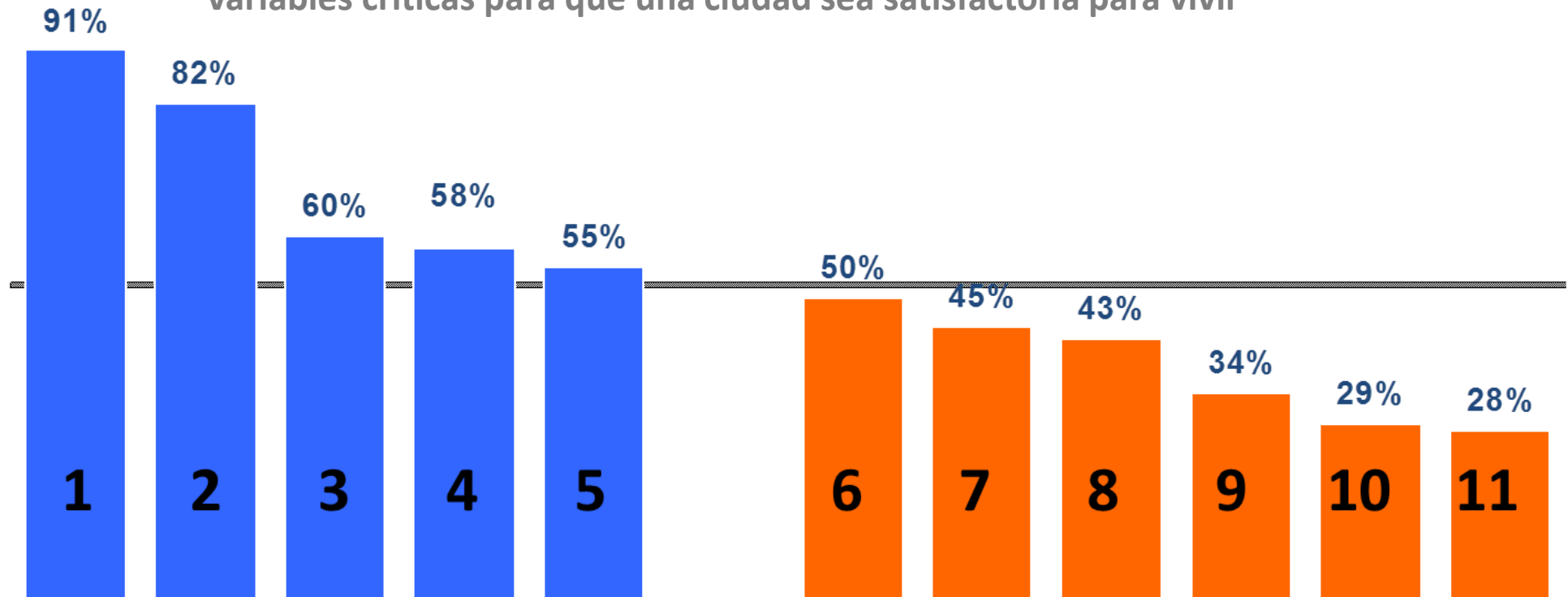
- **¿Qué significa esto?**
 - Que una ciudad satisfactoria para vivir es aquella donde se logra:
 - Una adecuada administración pública, representada en un alcalde apreciado (favorabilidad), con un buen Concejo (popular y con buena gestión) y unas entidades fuertes (apreciadas y con buena gestión), que lleven a cabo una adecuada inversión del presupuesto de la ciudad
 - Donde la gente se siente optimista, está orgullosa del lugar donde vive y se comporta bien
 - Con buena cobertura del sistema educativo, en particular por parte de las instituciones de carácter público
 - Buenas condiciones de movilidad, gracias a vías en buen estado, a tiempos de desplazamiento cortos y a una sumatoria de factores que confluyen en un buen funcionamiento del tránsito (señalización, cebras, paraderos, atención de accidentes y la organización y control del transporte público)
 - Donde la gente se siente segura en la ciudad en su conjunto
 - Y donde los servicios públicos esenciales (Energía eléctrica, Aseo y recolección de basuras, Acueducto, Alcantarillado, Gas domiciliario y Telefonía fija) son satisfactorios.

Conclusiones: Percepción ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas.

- **¿Ranking por la percepción de la calidad de vida?**
 - Promedio ponderado de las 25 variables que se identificó que son importantes (en 2012 eran 21 variables, en 2011 fueron 18 variables y en 2010 fueron 14):
 - Percepción ciudadana, ponderada por el coeficiente de correlación, para que aquello más correlacionado, pese más que aquello menos correlacionado.
 - **Nota:** Yumbo es nueva en la medición.

Conclusiones: Percepción ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas.

Ranking de ciudades por el promedio ponderado de la evaluación ciudadana en 25 variables críticas para que una ciudad sea satisfactoria para vivir

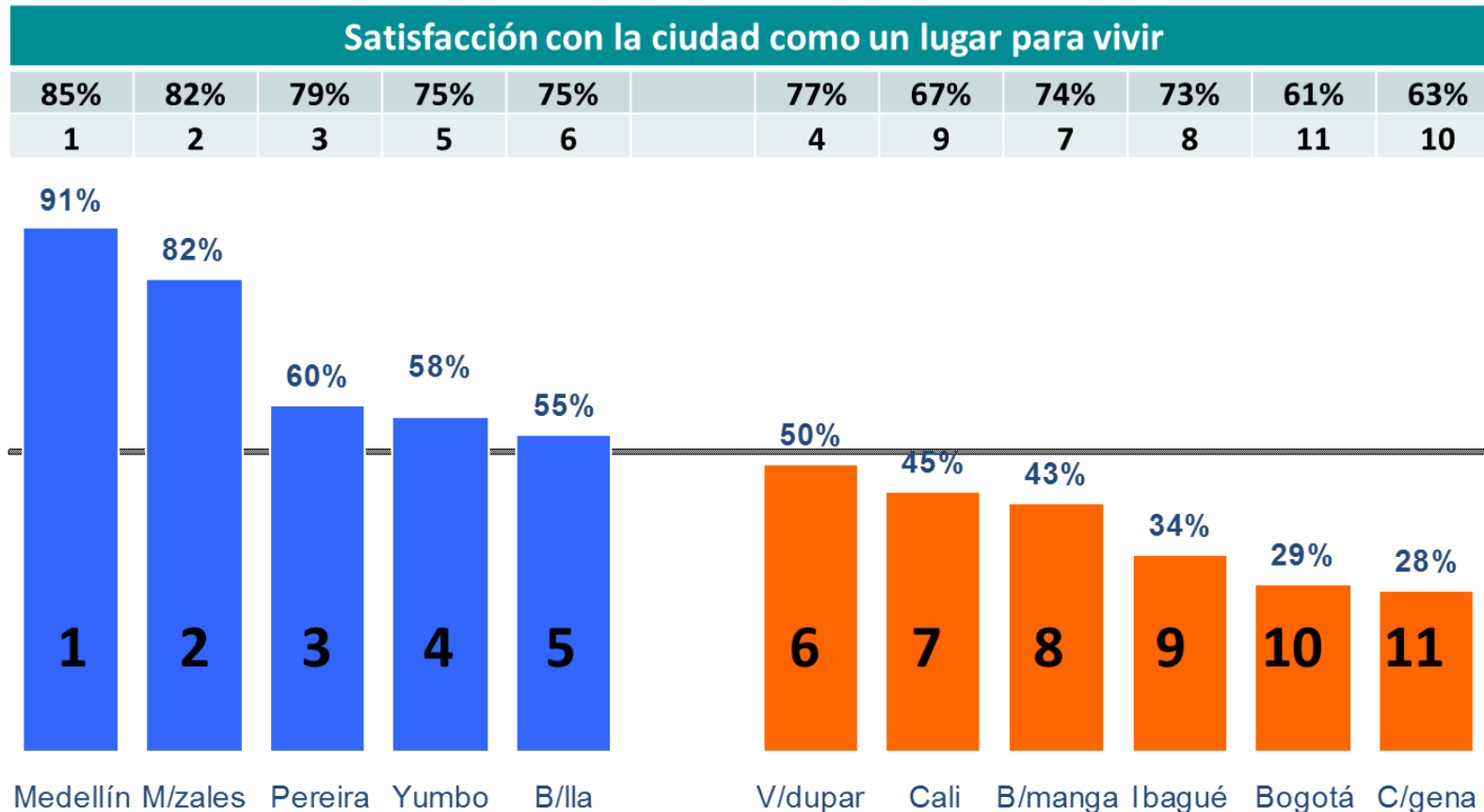


 Promedio simple en
 la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga
 corresponden al promedio
 del área metropolitana

Conclusiones: Percepción ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas.

Ranking de ciudades por el promedio ponderado de la evaluación ciudadana en 25 variables críticas para que una ciudad sea satisfactoria para vivir

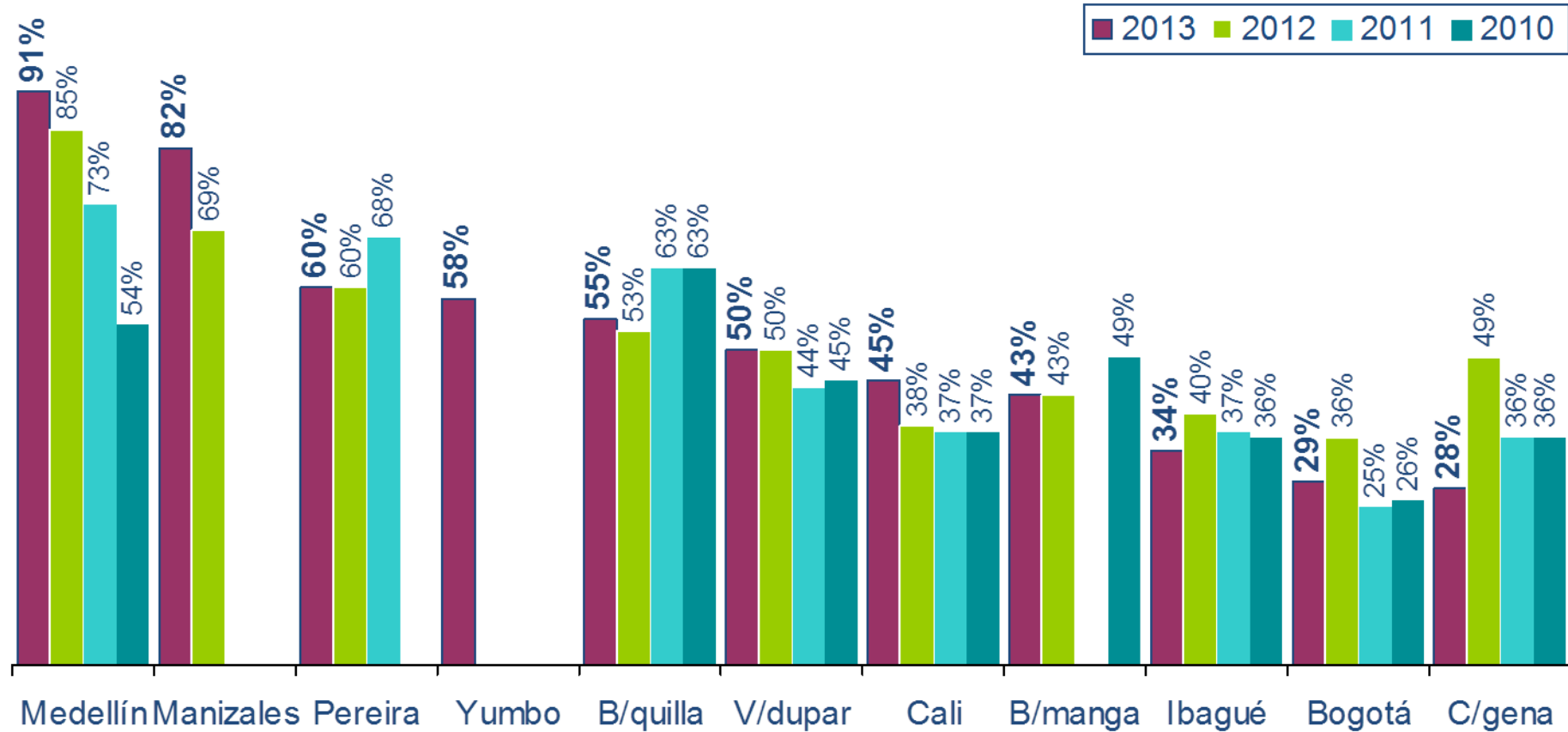


.....
 Promedio simple en la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga corresponden al promedio del área metropolitana

Conclusiones: Percepción ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas.

Evolución del ranking



Nota: Yumbo es nueva en la medición

 Promedio simple en
 la Red de Ciudades

Los resultados de B/manga
 corresponden al promedio
 del área metropolitana

RED DE CIUDADES

cómovamos

**Percepción Ciudadana sobre la Calidad de
Vida en 11 Ciudades Colombianas**